

EVALUANDO LA GESTIÓN EN LIMA AL 2011

LIMA 2011
EVALUANDO LIMA 2011



Segundo Informe de Resultados
sobre Calidad de Vida

LIMA
cómo vamos
observatorio ciudadano

CONTENIDO

Planificando Lima: por una ciudad de derechos	4
¿Cómo vamos en Seguridad Ciudadana?	5
¿Cómo vamos en Medio Ambiente?	10
¿Cómo vamos en Movilidad y Transporte?	13
¿Cómo vamos en Cultura?	17
¿Cómo vamos en Espacio Público?	20
¿Cómo vamos en Deporte y Recreación?	23
¿Cómo vamos en Vivienda y Servicios Públicos?	26
¿Cómo vamos en Educación?	28
¿Cómo vamos en Salud?	32
¿Cómo vamos en Trabajo?	35
¿Cómo vamos en Pobreza y Equidad?	37
¿Cómo vamos en Gestión Pública?	40
Vigilando la transparencia municipal: seguimiento a la información publicada por las municipalidades distritales en sus portales de transparencia	44
¿Cómo vamos en Finanzas Públicas?	47
¿Cómo vamos en Participación Ciudadana?	51
¿Cómo vamos en Responsabilidad Ciudadana?	54
Lima para el futuro	57
Notas metodológicas	58



PRESENTACIÓN

La Asociación Atocongo, la Asociación Civil Transparencia, el Grupo RPP y la Pontificia Universidad Católica del Perú tienen el placer de presentar, por segundo año consecutivo, el segundo informe **Evaluando la Gestión en Lima al 2011**. Este documento recopila información sobre los avances y retrocesos de la ciudad de Lima respecto a políticas públicas relacionadas con la calidad de vida de sus habitantes.

En esta edición, se presentan indicadores solicitados a diferentes instituciones públicas, con fecha a diciembre del 2011 y, en la mayoría de los casos, compara dichos resultados con el año anterior. Del mismo modo, se utilizan los resultados de la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011 con el objetivo de contrastar las percepciones ciudadanas con los indicadores objetivos recopilados.

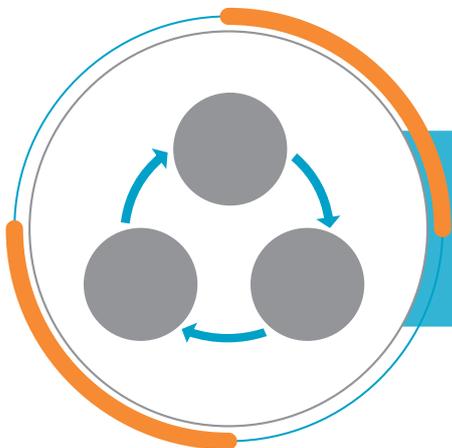
Sobre la base de mesas de trabajo temáticas realizadas con expertos, Lima Cómo Vamos ha construido nuevos cálculos e introducido indicadores estadísticos con la finalidad de monitorear y aportar a la reflexión y el debate de las políticas públicas. De esa manera, se busca contribuir al diseño e implementación de programas y proyectos necesarios para elevar los estándares de la calidad de vida de los ciudadanos en Lima Metropolitana.

Además, Lima Cómo Vamos busca impulsar la construcción de mejores registros y sistematización de información por parte de las instituciones públicas competentes, con la finalidad de poder monitorear de manera más eficiente los avances y retrocesos de la ciudad. Así también, es de su interés promover una cultura de transparencia y acceso a la información que esté incorporada en todos los niveles de gobierno, en beneficio de los ciudadanos y de la propia gestión.

Por último, es preocupación del observatorio que en la capital se forme una cultura de planificación urbana integral, que permita aprovechar al máximo las potencialidades de Lima, tratando de mantener el balance adecuado en cuanto a provisión de espacios públicos y áreas verdes, sustentabilidad ambiental y mejora de las condiciones de vida de los ciudadanos.

Lima Cómo Vamos espera que el presente informe sea una herramienta útil para las autoridades, funcionarios públicos y para el sector privado, que les permita conocer en qué situación se encuentra la ciudad y qué tareas están pendientes. Asimismo, espera contribuir para aumentar los niveles de satisfacción de los habitantes de Lima, despertar el interés ciudadano e involucrar a los vecinos en la tarea de monitorear las políticas públicas que se implementan en su ciudad.

Puede descargar las Encuestas Lima Cómo Vamos 2010 y 2011, así como el Informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010, desde el portal web www.limacomovamos.org.



PLANIFICANDO LIMA: POR UNA CIUDAD DE DERECHOS

La ciudad de Lima se encuentra frente a la gran oportunidad de planificar su futuro. Después de más de veinte años sin carta de navegación, la capital está en proceso de contar con un Plan Regional de Desarrollo Concertado que guíe su crecimiento, plantee las prioridades de la ciudad y establezca varias metas que cumplir en los próximos años.

La importancia de la planificación urbana se encuentra en que es un elemento fundamental que contribuye a la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos. De hecho, su ausencia influye negativamente en la vida de las personas. Si bien parece ser un proceso alejado de la vida cotidiana, tiene efectos importantes en las decisiones que cada día toman los habitantes de una ciudad y en sus proyectos personales. Sin una adecuada planificación, las ciudades crecen sin control, desperdician recursos y minan la creatividad de sus ciudadanos. Si la ciudad carece de una visión definida, sus habitantes no tienen certeza de las reglas de juego y no pueden decidir informadamente sobre su futuro.

Sin embargo, no es suficiente atender las necesidades ciudadanas para ofrecer una mejor calidad de vida. La diversidad de los habitantes de la ciudad muchas veces genera conflictos y resulta difícil beneficiar a unos sin perjudicar a otros. Para mitigar estos impactos negativos, se debe incorporar un enfoque de derechos en las políticas públicas y en las estrategias de gobierno que garantice no sólo mayor igualdad de oportunidades, sino que tenga en cuenta la heterogeneidad existente, para así poder ofrecer medidas más acordes para los diferentes grupos humanos.

La planificación urbana y su adecuada gestión trazan los caminos que transitarán las siguientes gestiones, que tendrán libertad para elegir, en el marco de los lineamientos del plan, sus políticas prioritarias, y focalizar esfuerzos según sus intereses. Todo esto fortalece la gobernabilidad, en tanto las metas se tornan claras y los ciudadanos saben qué exigir a sus gobernantes. Se trata pues de tener una visión compartida del futuro, a la que se comprometen no sólo ciudadanos sino también el resto de autoridades involucradas, de una u otra manera, en la ciudad. De hecho, generar el consenso con otras entidades políticas es una forma de apostar por la sostenibilidad de este proceso.

Lima se merece una visión y un plan de ciudad que maximice sus fortalezas, potencie sus oportunidades y haga frente a las desigualdades y problemas que toda urbe trae consigo, como la inseguridad, los problemas de transporte, la contaminación ambiental, el acceso a los servicios públicos, la disposición de los residuos y los espacios públicos. Para ello es fundamental involucrar a los ciudadanos en el proceso de mejorar su ciudad, pero también es clave, desde las autoridades, articular una estrategia conjunta de implementación de manera que el Plan se convierte en la guía de la ciudad y no en un documento más que se queda archivado en alguna oficina municipal.

El Plan debe, además, ser legítimo, es decir, recoger la opinión de la mayor cantidad de habitantes de la capital. Debe ser sostenible en el tiempo, y mantenerse vigente en los futuros gobiernos locales que asuman la dirección de la ciudad; y, sobre todo, debe convocar a los ciudadanos para exigir a sus autoridades el respeto de los lineamientos planteados por el mismo. La transformación de Lima recién empieza. Luego de que el Plan se publique, le toca a la ciudadanía velar por que este esfuerzo no se pierda. Por ello, Lima Cómo Vamos invita a cada uno de los habitantes de Lima a ser parte activa de la gestión urbana y hacer seguimiento al Plan desde cada uno de sus sectores. Sólo así, Lima será la ciudad que merece ser: la ciudad que queremos.

¿CÓMO VAMOS EN SEGURIDAD CIUDADANA?



La seguridad es la mayor preocupación de los limeños. De hecho, para el 80.4% de encuestados por Lima Cómo Vamos en el 2011, la inseguridad es el principal problema de la ciudad. Este altísimo porcentaje es importante de resaltar, pues desde el 2010 creció en 7.1%, y en el 2011 superó por 32.6 puntos porcentuales al segundo problema para la ciudadanía, que es la contaminación ambiental.

Actualmente existen diversas entidades del sector público responsables de generar políticas públicas para combatir la delincuencia y reducir la percepción de inseguridad. Estas deben trabajar de manera coordinada para ofrecer a los ciudadanos un sistema de prevención, control y sanción de la delincuencia. Sin embargo, Lima Cómo Vamos considera fundamental involucrar en

este proceso también a los ciudadanos, puesto que su participación es estratégica para proveer de información a las fuerzas encargadas del control y la sanción, así como contribuir a disminuir los incidentes por medio de la prevención.

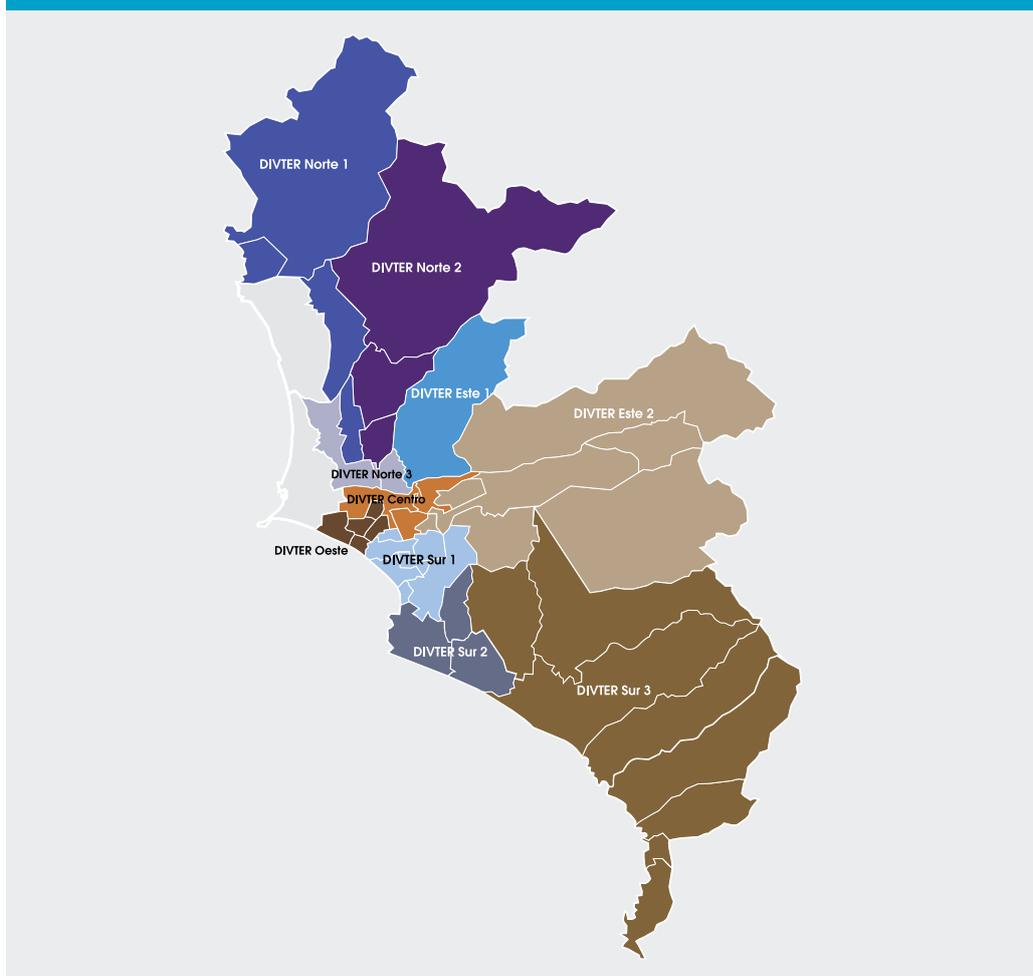
Por último, hay que mencionar que la seguridad ciudadana debe ser comprendida de manera integral, sin restringirse exclusivamente a la delincuencia. **La seguridad ciudadana también involucra las reacciones de las autoridades y de los ciudadanos en caso de desastres o emergencias, la alta incidencia de accidentes de tránsito, el acoso sexual en la calle –especialmente en el caso de las mujeres–, y los niveles de luminosidad del alumbrado público.**

POLICÍA NACIONAL

Divisiones Territoriales PNP en Lima Metropolitana	Distritos de Lima	Población proyectada al 2011
DIVTER Norte 1	Ancón, Santa Rosa, Puente Piedra y Los Olivos	693,582
DIVTER Norte 2	Comas, Independencia, Carabayllo y Canta(*)	988,897
DIVTER Norte 3	Rímac y San Martín de Porres	820,405
DIVTER Oeste	Breña, Jesús María, San Miguel, Pueblo Libre y Magdalena	418,472
DIVTER Centro	Lima Cercado, El Agustino y La Victoria	667,351
DIVTER Este 1	San Juan de Lurigancho	1'004,339
DIVTER Este 2	San Luis, Santa Anita, Ate, La Molina, Cieneguilla, Chaclacayo y Lurigancho – Chosica	1'249,473
DIVTER Sur 1	Lince, San Isidro, Surquillo, San Borja, Surco, Miraflores y Barranco	754,370
DIVTER Sur 2	Chorrillos, San Juan de Miraflores y Villa el Salvador	1'128,439
DIVTER Sur 3	Villa María del Triunfo, Pachacamac, Lurín, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Pucusana	623,075

(*) Canta no forma parte de Lima Metropolitana y no ha sido considerada en el cálculo poblacional.
Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP, datos poblacionales según la proyección INEI al 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

DIVISIONES TERRITORIALES DE LA POLICÍA EN LIMA



Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP, datos poblacionales según la proyección INEI al 2011.

Elaboración: Lima Cómo Vamos.

NÚMERO DE COMISARÍAS Y PERSONAL ASIGNADO PNP 2010 - 2011

DIVTER	N° de Comisarías 2010	N° de efectivos PNP 2010	N° de Comisarías 2011	N° de efectivos PNP 2011
Norte 1	11	1168	11	1168
Norte 2	9	797	9	789
Norte 3	6	570	6	535
Oeste	6	841	6	855
Centro	18	1668	18	1710
Este 1	8	689	8	695
Este 2	12	910	13	985
Sur 1	11	1445	12	1357
Sur 2	10	887	10	925
Sur 3	14	660	13	759
Total Lima Metropolitana	105	9,635	106	9,778

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

Las Divisiones Territoriales Este 2y Sur 1 han incorporado, cada una, una comisaría en el 2011; pero como en la división Sur 3 pasaron de 14 comisarías a 13 ese mismo año, el total de comisarías es de 106.



Al 2011, Lima Metropolitana contaba con 9,778 efectivos policiales, 143 más que en el año anterior. Esto significa que **hay un policía por cada 854 habitantes. Sin embargo, el estándar internacional es de un policía por cada 250 habitantes.**

Acción policial

El número de detenidos por la policía es un dato importante, sin embargo, también debe conocerse cuántos de estos detenidos son efectivamente procesados y cumplen una sanción.

Detenidos por diversos delitos	
2010	2011
19,519 personas	19,893 personas

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

Reto:

El trabajo de la Policía Nacional del Perú puede ser exitoso en cuanto a los operativos y las detenciones que realiza, pero su labor no será útil si es que el Poder Judicial y el Ministerio Público no actúan rápidamente y continúan el trabajo policial al abrir instrucción, procesar y sancionar a quienes cometen delitos. Es fundamental que estos organismos públicos se sumen a la gran cruzada por la seguridad ciudadana y no dejen puertas abiertas para que delincuentes regresen a las calles y vuelvan a delinquir.

Delitos y percepción de inseguridad

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, el 40.9% de los ciudadanos se siente nada seguro en las calles de Lima, cifra que casi duplica al 22% del año anterior.

Esto parece ser el reflejo del alza en el número de delitos registrados en el 2011 en comparación con los del año anterior. A continuación, se muestran cifras que revelan que el aumento de la percepción de inseguridad tiene su razón de ser en la cada vez más frecuente incidencia de delitos en la capital. **En sólo un año, se registraron 9,856 delitos adicionales contra el patrimonio.**

Casos de delitos contra el patrimonio (robos, asaltos, estafas, fraudes y otros)

2010	2011
60,165	70,021

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

Específicamente, **el asalto a los transeúntes no sólo aumentó en el 2011 en 5,655 casos, sino que representa el 34% del total de delitos contra el patrimonio** tipificados por la Policía, es decir, un tercio del total. Cabe señalar que la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011 muestra que el problema que más afecta al lugar donde viven los encuestados son los robos callejeros (32.7%).



Casos de asaltos a transeúntes

2010	2011
18,336	23,991

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

Por el lado de los delitos contra la libertad, llama la atención el alto porcentaje de **delitos a la libertad sexual**. En el 2010, se registraron 2,642 violaciones a la libertad sexual (que representan el 72% del total de delitos contra la libertad); mientras que **en el 2011 la cifra subió a 2,951, es decir, 309 casos adicionales.** Vale la pena recordar que por la naturaleza de este delito, no todos los casos son denunciados por sus víctimas, por lo tanto, se puede deducir que el número de delitos contra la libertad es mayor al registrado.



Casos de delitos contra la libertad (secuestros, violaciones sexuales, etc.)

2010	2011
3,662	3,861

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

Por otro lado, llama la atención el aumento de los delitos por **pandillaje juvenil**. En el 2010, se habían registrado 341 delitos, mientras que en el 2011 **la cifra se disparó a 1,448, es decir, aumentó aproximadamente en 400%.**



Casos de pandillaje

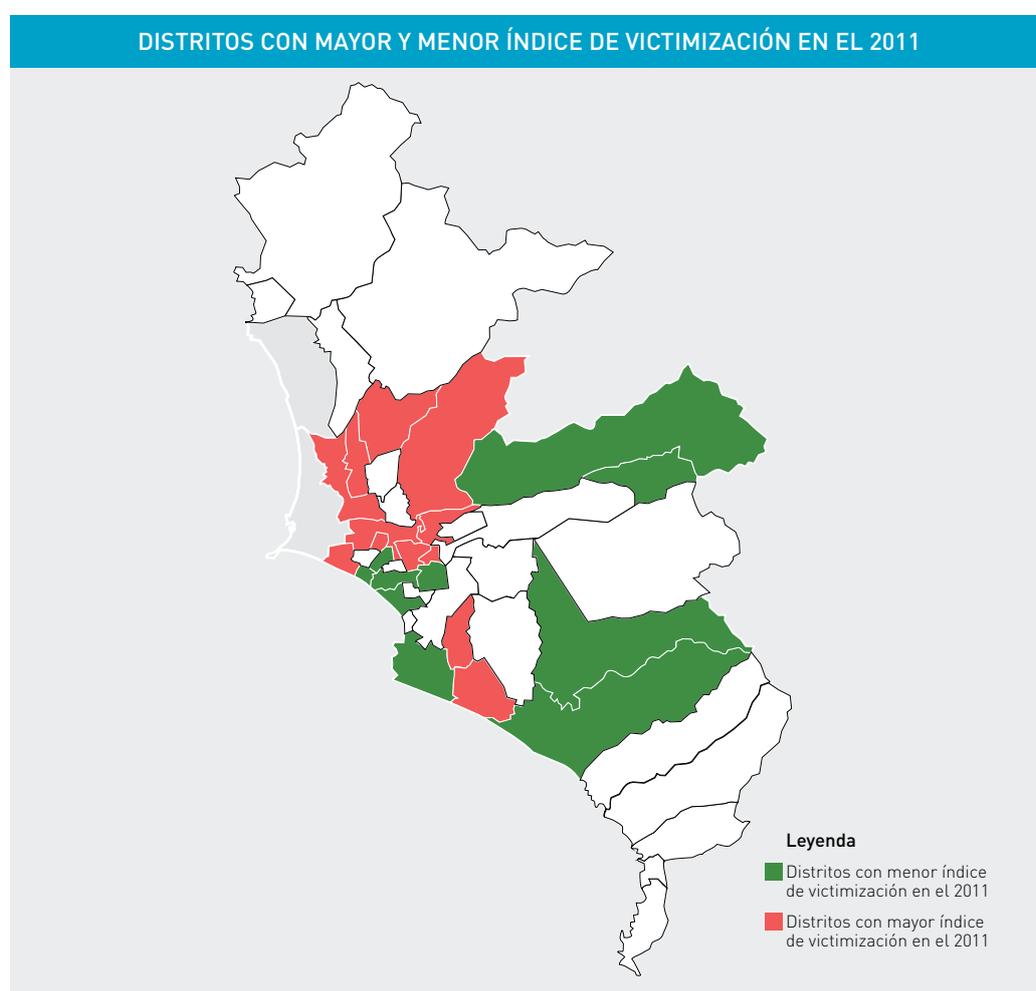
2010	2011
341	1,448

Fuente: VII Dirección Territorial de la PNP.

La Segunda Encuesta Metropolitana de Victimización de Ciudad Nuestra (2012)¹ nos muestra los distritos con mayor y menor índice de victimización al 2011:

Ranking: distritos con mayor índice de victimización en el 2011			Ranking: distritos con menor índice de victimización en el 2011		
Hogares con alguna víctima de delito			Hogares con alguna víctima de delito		
1	Comas y Villa El Salvador	51.6%	1	Lurín	21.8%
2	La Victoria	50.1%	2	Chaclacayo	26.6%
3	San Juan de Miraflores	50.0%	3	San Isidro	26.4%
4	San Luis	49.4%	4	Pachacamac	21.8%
5	San Martín de Porres	47.7%	5	Lurigancho-Chosica	29.1%
6	El Agustino	47.6%	6	San Borja	29.3%
7	Los Olivos	46.2%	7	Miraflores	29.7%
8	Cercado	45.8%	8	Chorrillos	30.1%
9	San Miguel y San Juan de Lurigancho	43.8%	9	Magdalena	32.1%
10	Breña	43.0%	10	Jesús María	34.3%

Fuente: Segunda Encuesta Metropolitana de Victimización de Ciudad Nuestra 2012.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.



Fuente: Segunda Encuesta Metropolitana de Victimización de Ciudad Nuestra (2012).
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

La encuesta de Ciudad Nuestra muestra que la percepción de inseguridad ciudadana en Lima Metropolitana al 2011 asciende a 70% para el caso de los hombres y 73% para el

caso de las mujeres, porcentajes que coinciden con la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, que señala que el 71.1% de la población en Lima no se siente seguro en la ciudad.

¹ No fueron incorporados a esta encuesta los distritos de Ancón, Santa Rosa, Cieneguilla, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, Santa María y San Bartolo.

SERENAZGO

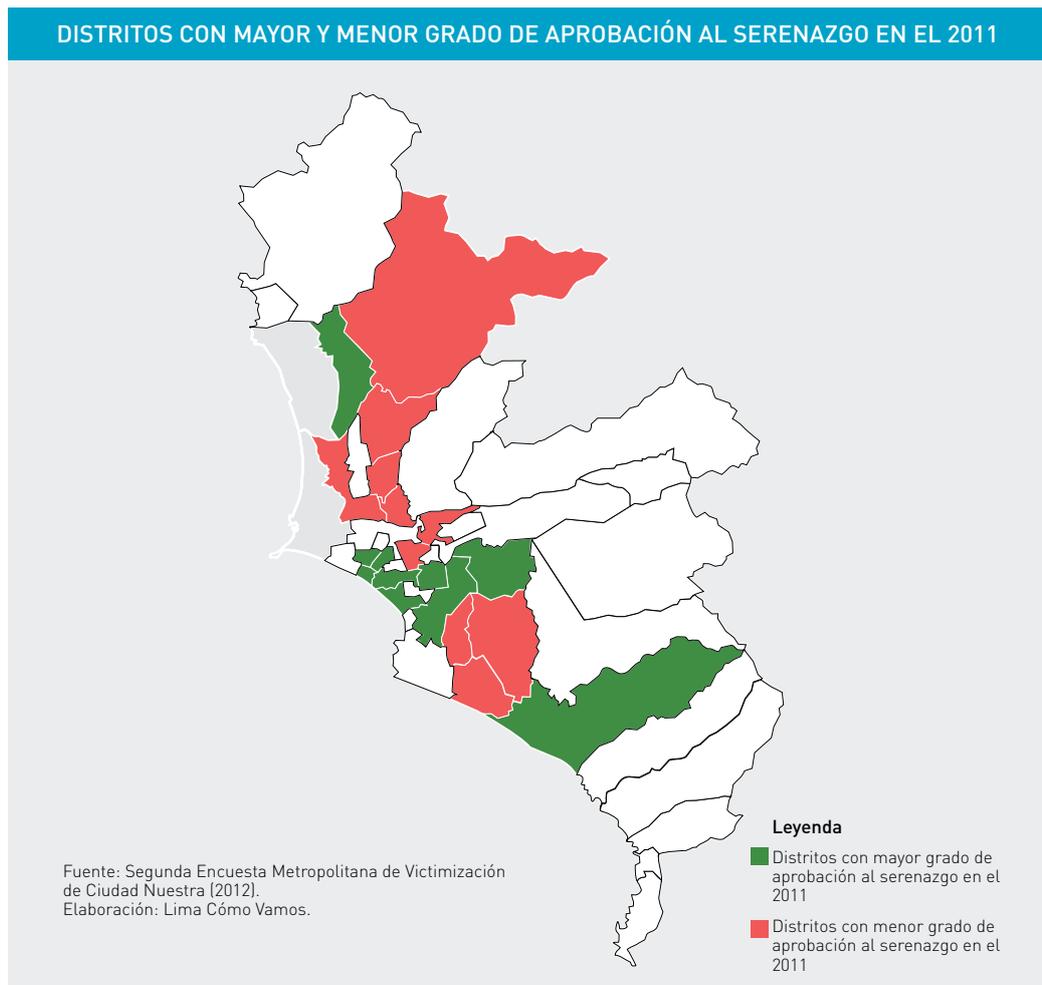
Según informa la Municipalidad Metropolitana de Lima, durante el 2011 se incrementó el número de serenos de 700 a 1,200. Igualmente, dentro del marco del fortalecimiento de la seguridad ciudadana, la comuna limeña firmó un convenio con la Policía Nacional del

Perú para tener más policías disponibles en las calles del Cercado.

Según Ciudad Nuestra, la evaluación del cuerpo de Serenazgo distrital en el 2011 es la siguiente:

Grado de aprobación de la ciudadanía respecto al serenazgo

Ranking: distritos con mayor grado de aprobación del serenazgo			Ranking: distritos con menor grado de aprobación del serenazgo		
1	San Isidro	78.4%	1	Villa el Salvador	9.6%
2	Miraflores	75.2%	2	Villa María del Triunfo	12.4%
3	Surco	69.6%	3	San Martín de Porres	12.4%
4	Jesús María	66.3%	4	Rímac	13.6%
5	San Borja	68.2%	5	San Juan de Miraflores	14.1%
6	La Molina	59.8%	6	La Victoria	15.8%
7	Lurín	58.2%	7	Comas	15.8%
8	Magdalena	56.4%	8	Independencia	19.8%
9	Pueblo Libre	54.2%	9	Carabaylo	22.8%
10	Puente Piedra	48.2%	10	El Agustino	23.8%



Fuentes Consultadas: VII Región Policial de la Policía Nacional del Perú; Ciudad Nuestra: Segunda Encuesta Metropolitana de Victimización 2012, Municipalidad Metropolitana de Lima.



¿CÓMO VAMOS EN MEDIO AMBIENTE?

Según la encuesta Lima Cómo Vamos 2011, la contaminación del ambiente ha pasado a ser el segundo problema más importante para los limeños, con un 47,8% de menciones, superando incluso al transporte público (45.9%). **Este aumento en la conciencia ciudadana abre la oportunidad para que las autoridades capitalicen este interés y conviertan al ciudadano en un agente responsable a favor del medio ambiente.** Es el momento ideal para promover campañas de ciudadanía ambiental, limpieza, reciclaje, consumo sostenible y preservación de las áreas verdes. Aprovechar los recursos reutilizables y generar una cultura ambientalista no sólo mejora el entorno en el que vivimos, sino que genera una mejor calidad de vida que fortalece nuestra responsabilidad ciudadana.

CALIDAD DEL AIRE

Concentración de polvo atmosférico sedimentable (PAS) a diciembre 2011

Lima Norte (Independencia):	27 tk ² /mes
Lima Centro-Este (El Agustino, Cercado y Lurigancho):	22,4 tk ² /mes
Lima Sur (Villa María del Triunfo):	19,4 tk ² /mes
Lima Sur-Este (Pachacamac):	18,9 tk ² /mes
Promedio en todo Lima:	14,1 tk ² /mes
Máximo aceptable según OMS:	5 tk²/mes

tk²/mes = Tonelada por kilómetro cuadrado por mes.

Fuente: INEI. "Boletín de Estadísticas Ambientales" (Dic. 2011) con datos del SENAMHI.

Según el SENAMHI, en diciembre del 2011 el índice de presencia de polvo atmosférico (contaminación del aire) en todo Lima Metropolitana fue de 14,1 tk²/mes. Vale mencionar que el índice máximo recomendado por la OMS es de 5 tk²/mes.

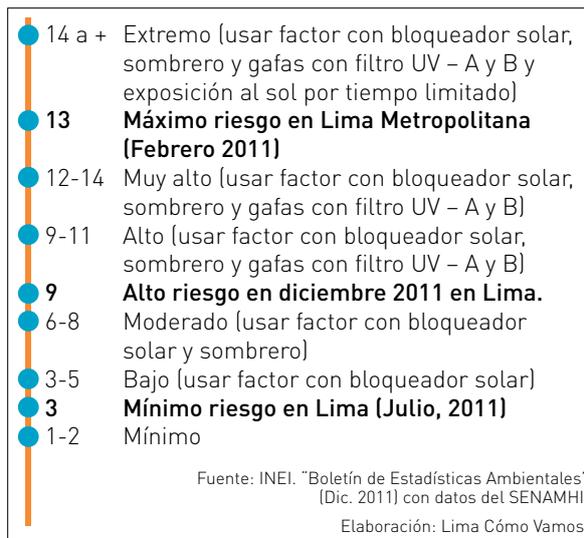


En Lima Norte, fue en Independencia donde se registró la mayor presencia de polvo atmosférico: 27 tk² en diciembre, cifra más de cuatro veces mayor a lo recomendado por la OMS.



¡Vacío de información! Por otro lado, es importante que el registro de la concentración del CO₂ en la ciudad se mantenga actualizado, pues contar con esa información permitirá establecer las medidas de mitigación necesarias para reducir las emisiones.

RADIACIÓN ULTRAVIOLETA



En cuanto a radiación ultravioleta, se registró un nivel de 9 (alto riesgo) en todo Lima Metropolitana a finales del 2011. **El mes con mayor radiación en dicho año fue febrero, cuando se alcanzó un nivel de 13.** Por su parte, el mes con mínimo nivel de radiación fue julio (3).

CALIDAD DE AGUA

SEDAPAL ha reportado que **en noviembre del 2011 se encontró un promedio de 2.23 mg/litro de minerales contaminantes en el Río Rímac, cifra superior en 85.8% a la del mismo mes en el año anterior.**

La presencia de “materia orgánica producto de desechos domésticos e industriales descompuesta” en el Río Rímac, en noviembre del 2010, fue de 1.740 mg/litro, mientras que en el mismo mes del 2011 fue de 3.470 mg/litro.

La producción de agua potable en Lima Metropolitana, en noviembre del 2010, fue 55'311,000 metros cúbicos, mientras que en el 2011 se produjeron 55'219,200 metros cúbicos.

RESIDUOS SÓLIDOS

Toneladas y disposición final



Según datos contrastados de la Municipalidad Metropolitana de Lima y del Sistema de Gestión de Residuos Sólidos del MINAM, se calcula que en toda la ciudad, el 2011 se dispusieron 6,269.66 toneladas de residuos sólidos al día. **Esto equivale a más de 6 veces el peso del crucero Titanic.**

Sin embargo, esta información no toma en cuenta el destino final informal de la basura: rellenos clandestinos, los ríos, el mar u otros destinos que son

Gracias a estos incentivos, se ha logrado que, de 4 Municipalidades en el 2010 (Surco, La Molina, Villa María del Triunfo y Villa el Salvador), se incremente a 30 municipalidades con programa de segregación en la fuente al 2011.

Reto:

El objetivo de los distritos debe ser ampliar la cobertura de la segregación en la fuente progresivamente, para beneficiar a más vecinos con el programa y controlar mejor la disposición de los residuos domésticos. De esta forma se podrá consolidar una cultura ciudadana a favor del medio ambiente. Si bien el MEF ha ampliado el mínimo de cobertura para el 2012 al 7%, Lima Cómo Vamos espera que en años sucesivos la valla sea más exigente, y los distritos sean más entusiastas, para superar con creces los mínimos exigidos.

utilizados por ciudadanos a quienes no les llega el sistema de recojo de basura. **Urge que la cobertura del sistema de recojo de residuos sólidos municipales llegue al 100% de la ciudad.**

Reto:

Esta cifra puede reducirse significativamente si es que se gestionan de manera eficiente los residuos sólidos a fin de que muchos de estos puedan ser reusados y reciclados.

Segregación en la fuente

En el 2011, como parte del Programa de Modernización Municipal (PMM), el MEF asignó incentivos económicos para aquellos municipios que cumplieren con un conjunto de metas, entre ellas, implementar algún programa de **segregación de residuos en la fuente para alcanzar por lo menos el 5% de cobertura. Los distritos que no cumplieron** con implementar un programa de segregación en la fuente fueron: **Barranco, Breña, Chorrillos, Puente Piedra y San Isidro**. Por ese motivo, no recibieron un bono económico para realizar obras. El resto de distritos ya tenían o implementaron la segregación en fuente durante el 2011.

Inclusión de segregadores

Reto:

La inclusión de segregadores en los programas de gestión de residuos sólidos es una manera de insertar formalmente a un grupo mayormente vulnerable al mercado laboral y reivindicar su labor social a favor del medio ambiente. **Un gran logro en este aspecto sería que el Programa de Modernización Municipal del MEF incluya como meta la inclusión de los recicladores en los programas de segregación en la fuente.**

Distritos que al 2011 han incluido a los recicladores en sus programas de gestión de residuos sólidos son: Carabayllo, Comas, Independencia, San Martín de Porres, Rímac, Pueblo Libre, Magdalena, Ate, La Victoria, Surquillo, San Juan de Miraflores, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo, San Juan de Lurigancho, El Agustino,



San Luis, Santa Anita, Lurigancho Chosica, Chaclacayo, Cieneguilla, Lurín y Lima Cercado.

Arborización y gestión de áreas verdes



¡Vacío de información! No existe un registro real del número de árboles y especies vegetales que hay en la ciudad. Lima Cómo Vamos resaltó en su Informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010, la necesidad de contar con un instrumento de esta naturaleza.

La actual gestión metropolitana se ha propuesto plantar 100,000 árboles antes del 2014. En el 2011, se plantaron 21,398 nuevos árboles en diferentes zonas de Lima y se lanzó el programa Adopta un Árbol. Además, se colocaron *arbolómetros* en distintos puntos de la capital, que van actualizando el avance del cumplimiento de esta meta.

Asimismo, según SERPAR, durante el 2011 se plantaron en todo Lima 733,937 flores, árboles, palmeras y herbáceas producidas en viveros tecnificados.

Una política interesante de la gestión metropolitana es el concentrar sus esfuerzos en plantas que requieren poca agua. En el 2011, fueron plantadas 340 mil flores xerófilas (adaptables a zonas con escasez de agua), que cuidan el medio ambiente y disminuyen el costo por el consumo del agua para riego.

Por último, se implementaron 2 viveros más en los parques zonales Cahuide y Huáscar para el eficiente mantenimiento de esas áreas verdes.



¿Sabías que la OMS recomienda 8 metros cuadrados por persona de áreas verdes en las ciudades? Lima tiene una extensión aproximada de 2'672,000 m² y cuenta con 8'348,403 habitantes. Es decir, Lima debería tener 1'043,550 metros cuadrados de áreas verdes, lo que equivale al 39% de su superficie total (que es casi la superficie total de París).

Fuentes consultadas: INEI – Boletín de Estadísticas Ambientales, diciembre del 2011; Ministerio del Ambiente – Sistema de Gestión de Residuos Sólidos (SIGERSOL 2011); Municipalidad Metropolitana de Lima – Gerencia de Servicios a la Ciudad.

¿CÓMO VAMOS EN MOVILIDAD Y TRANSPORTE?



MOVILIDAD URBANA

Recordemos que la movilidad no es sólo un concepto, sino una forma de atender las necesidades de traslado de las personas para cambiar el antiguo paradigma según el cual los vehículos motorizados son los más privilegiados. **La movilidad busca reivindicar el rol de ciudadano como actor principal en la ciudad**, pues él utiliza la calle para desplazarse y lo hace, principalmente, **siendo peatón o pasajero del transporte público**. En ese sentido, las políticas públicas deben no sólo adaptar la calle y los espacios públicos en beneficio de los usuarios, sino que deben incorporar claramente la prioridad de la movilidad en su aplicación, según el siguiente orden: peatón, ciclista, transporte público, transporte de carga y auto privado.

Lima Cómo Vamos apuesta por la movilidad y busca promover espacios en la ciudad que puedan ser cada vez más seguros y accesibles para todos sus habitantes. Asimismo, considera indispensable el establecimiento de una **Autoridad Unificada de Transporte para Lima y Callao** que organice y regule adecuadamente los traslados en la metrópoli. Además, con el objetivo de mejorar la calidad de vida de las personas, planteamos la necesidad de hacer de la capital una **ciudad legible**, que comunique adecuadamente la información que los usuarios necesitan para moverse en ella y tomar decisiones. Por último, Lima Cómo Vamos considera que el transporte público debe ser considerado un **servicio público esencial**, con una real injerencia del gobierno en la fiscalización de los transportistas, a quienes se les debe exigir un servicio de calidad para los usuarios.

Metro de Lima



Nº de trenes: 5 trenes con 6 vagones cada uno (30 vagones + dos de reserva)

Tiempo promedio de viaje: 33 minutos de la Estación Villa El Salvador a la Estación Grau

Nº total de estaciones: 16, todas con baños públicos y acceso para discapacitados.

Park n' Ride: A diciembre del 2011, ninguna estación tenía habilitados estacionamientos para bicicletas, motocicletas o vehículos particulares.

Presupuesto Institucional Modificado (PIM): S/. 1,193'169,400 a diciembre del 2011.

El periodo de construcción y pruebas del Metro se realizó durante el 2011, por lo que aún no se pueden tener datos acerca de los viajes de los pasajeros.

Metropolitano



Buses y rutas

El Metropolitano cuenta con 216 buses troncales y 133 buses alimentadores que pasan por 18 rutas diferentes, que hacen posible conectarse con los buses troncales.

Entre inicios del 2011 y finales de ese mismo año, el número de buses troncales se incrementó de 176 a 216 (23% más) y de 54 alimentadoras a 133 (146% más).

Pasajeros

En el 2011, entre lunes y viernes, se estima que subieron 340,961 pasajeros diariamente, 242,798 pasajeros los sábados y 121,084 los domingos. Los ciudadanos hacen uso del Metropolitano principalmente para movilizarse al trabajo, a sus centros de estudios o para realizar trámites en días hábiles.

Tarjetas emitidas

A diciembre del 2011, se emitieron 2'780,000 tarjetas para pasajeros generales, 190,750 tarjetas especiales para universitarios y 64,000 tarjetas para escolares. Es decir, un total de 3'034,750 tarjetas emitidas desde que empezó a funcionar el Metropolitano. Además, sólo en el 2011 se emitieron un total de 400,000 tarjetas.

Tiempo promedio de viaje por ruta

	Norte – Sur	Sur - Norte
Regular A	1:12:34	1:08:18
Regular B	1:07:55	1:05:19
Regular C	0:33:02	0:32:09
Expreso 1	0:53:51	0:47:12
Expreso 2	0:40:19	0:37:35
Expreso 3	0:38:43	0:33:48
Expreso 4	0:41:18	0:37:22

Fuente: MML - PROTRANSPORTE.

Uno de los principales beneficios de los sistemas masivos y organizados de transporte público es la reducción del tiempo de viaje, situación que incide directamente en la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos. De hecho, según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, la rapidez es el atributo mejor valorado por los usuarios del Metropolitano (37.4%). En el transporte público tradicional, del óvalo Naranjal hasta Chorrillos, un pasajero puede demorarse más de dos horas; es decir, con el Metropolitano, su tiempo promedio se ha reducido en aproximadamente 50%.

De todas las estaciones, la de Naranjal es la más popular, pues por ella llegaron a subir, durante el 2011, 13'201,025 pasajeros, cifra casi 4 veces mayor al promedio de pasajeros que suben en el resto de estaciones del Metropolitano.



Del total de estaciones (38), sólo tres –Central, Matellini y Naranjal– cuentan con baños públicos. Y sólo dos, Matellini y Naranjal, cuentan con estacionamiento para bicicletas.



Sin embargo, todas las estaciones cuentan con acceso para personas con discapacidad, adulto mayores y gestantes.

Reto:

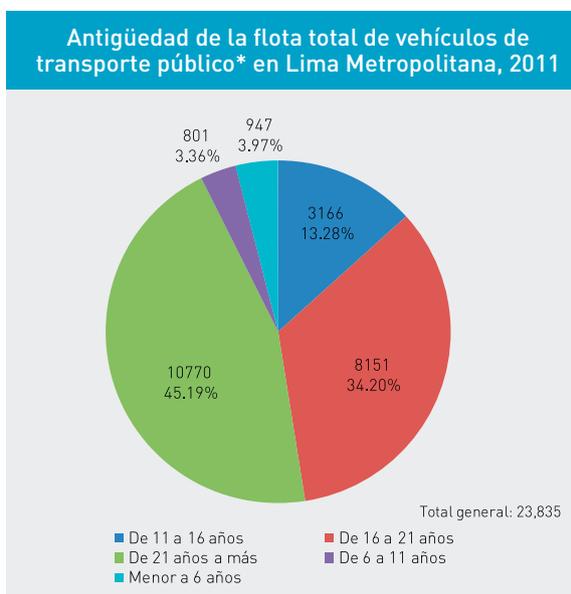
Invertir, junto a los distritos, en las áreas peatonales de la zona de influencia de las estaciones del Metropolitano y del Metro de Lima para volverlas espacios accesibles y amigables para todas las personas.

TRANSPORTE PÚBLICO

Flota total y por tipo de unidad

En total, la flota que corresponde al transporte público formal asciende a 23,835 unidades, entre combis, coasters, buses y microbuses. El total de rutas es de 405 a diciembre del 2011.

Antigüedad de la flota



* No incluye Metropolitano ni taxis.

Fuente: Gerencia de Transporte Urbano - Municipalidad Metropolitana de Lima. Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Lo más destacable de este gráfico es que permite ver que el 45% de la flota total de vehículos (10,770 unidades) tiene 21 o más años de antigüedad, y sólo el 4% (947 unidades) tiene una antigüedad menor a 6 años.

Capacidad total del transporte público por viaje

Tipo de transporte	Capacidad total de pasajeros	
	Mínima (todos sentados)	Máxima (sentados y parados)
Camioneta rural (combi)	111,408	185,680
Microbús	451,188	626,650
Ómnibus	180,840	271,260
Total	743,436	1,083,590

Fuente: MML – Gerencia de Transporte Urbano. Elaboración: Lima Cómo Vamos.

En un solo viaje, considerando toda la flota de transporte público, se pueden trasladar hasta 1'083,590 pasajeros.

Reto:

Es importante que la reforma del transporte tenga presente la demanda de viajes de la ciudad al momento de implementar medidas de reducción de unidades y de integración de rutas, garantizando que la cantidad de espacios no disminuya.

Según la encuesta de Lima Cómo Vamos 2011, el medio principal para movilizarse en la ciudad es el transporte público (82.1%), mientras que el uso del vehículo particular y del taxi es de 8.8% y 2.8% respectivamente.

Llama la atención que entre el 2010 y el 2011, la cifra para movilizarse en automóvil subió en 0.2 puntos porcentuales.

Otro aspecto importante a resaltar es que, según dicha encuesta, el nivel de insatisfacción respecto del servicio del transporte público es de 35.7%, mientras que 34.3% se manifiesta "ni satisfecho ni insatisfecho", contra un 26.8% que sí se siente satisfecho.

TAXIS EN LIMA

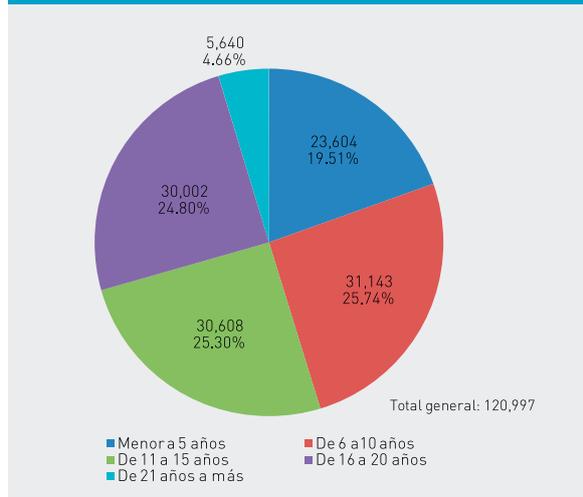
En Lima Metropolitana circulan 120,997 taxis autorizados por SETAME. Esta cifra no considera a los taxis autorizados por SETACA (del Callao) ni a los taxis informales, lo que hace aún más difícil tener una cifra exacta del número de taxis en Lima Metropolitana.

Sin embargo, de esta cifra, se sabe que:

- 27,143 vehículos sobrepasan los 15 años de antigüedad (anteriores a 1995). A partir del 2012, esta cifra se incrementaría en 8,499 unidades.
- 4,422 vehículos sobrepasan los 20 años de antigüedad (anteriores a 1990). A partir del 2012, esta cifra se incrementaría en 1,228 unidades.



Total de vehículos autorizados por SETAME según antigüedad en Lima Metropolitana, 2011.



Fuente: Servicio de Taxi Metropolitano (SETAME) - Municipalidad Metropolitana de Lima.

En el 2011 se dieron de baja a 8,136 taxis, mientras que en el 2010 fueron 7,606.

PARQUE AUTOMOTOR

Según el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, el parque automotor para Lima y el Callao se estimó en 1'287,454 vehículos para el 2011, lo que equivale casi al 60% de todo el parque automotor a nivel nacional.

Según la misma entidad, la tasa de crecimiento anual en Lima es de 3.2%, una tasa mayor al promedio nacional, que es de 2.6%.

Reto:

Los índices de motorización en Lima son aún reducidos (ver informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010). Sin embargo, la ciudad debe cuidar el importante número de viajes que se realizan en transporte público, y ofrecer mejor calidad y condiciones a sus usuarios. De esa manera, aunque continúen ingresando vehículos –debido a mejores accesos a créditos vehiculares o la importación de autos más económicos–, la carga a la ciudad será controlada y se podrán evitar los efectos nocivos de la congestión y la contaminación.



¿Sabías que, según las proyecciones de Lima Cómo Vamos, en Lima y Callao circulan aproximadamente 746,723 autos y station wagons*? Además, si juntamos todos estos vehículos, uno al lado del otro, estos ocuparían 11.7 km², lo que equivale a casi toda la extensión territorial de los distritos de Barranco y Miraflores juntos.

(* Pueden ser taxis o autos particulares; no se consideran camionetas pick up ni 4x4.

CICLOVÍAS

Según el Programa Especial Metropolitano de Transporte No Motorizado (PEMTNM), la Municipalidad Metropolitana de Lima tiene bajo su jurisdicción 4 grandes ciclovías a las que se les ha dado mantenimiento en el 2011: en la Av. Universitaria, la Av. Colonial, la Av. Arequipa y la Av. Tomás Valle. La actual gestión se ha propuesto ampliar las ciclovías hasta 200 km. antes del 2014.



¡Vacío de información! Lamentablemente, no existe un registro público de ciclovías a nivel distrital. Sería interesante que el PEMTNN registre todas las ciclovías de la ciudad para así monitorear mejor la gestión de movilidad sostenible en la capital. Así también, el municipio metropolitano podría regular la señalética de las ciclovías para que los distintos colores que usan los distritos no generen confusión entre los usuarios, los peatones y los conductores.



En el 2011, la Municipalidad de Lima inauguró el Ciclodía (el cierre de los 6 km. de la Av. Arequipa los días domingo de 7 am a 1 pm). De esta manera, Lima se sumó a la Red de Ciudades con Ciclovías Recreativas. A diciembre del 2011, 434,000 usuarios disfrutaron de esta nueva forma de apropiación del espacio público. **Lima Cómo Vamos realizó el sondeo Lima Opina en el Ciclodía en abril del 2011, el cual demostró un 92% de satisfacción** con este servicio por parte de los usuarios. Bogotá, por ejemplo, tiene la red más grande de ciclovías recreativas en la región, con una extensión de 121 kilómetros.

ACCIDENTES DE TRÁNSITO



Según la Defensoría del Pueblo, en el 2011 se registraron al menos 207 heridos y 574 muertos producto de 553 accidentes de tránsito ocurridos en Lima Metropolitana.

Esta institución señala que, al inspeccionar 10 puntos estratégicos de la capital, se encontró que un problema común es la falta de señalización del cruceo peatonal, ausencia de semáforos o semaforización inadecuada que impedia que el peatón pueda verlos correctamente.

Reto:

El observatorio Lima Cómo Vamos ha planteado a las autoridades hacer de Lima una ciudad legible. Esto quiere decir que la ciudad le brinda a quien la recorre la información necesaria –y de forma adecuada– para interactuar en ella. En términos prácticos, esto se traduce en las señales, mapas y todo tipo de información oficial disponible. La infraestructura de la ciudad (las calles, pistas y el equipamiento de estas) puede contribuir o no a que los ciudadanos comprendan mejor cómo moverse por la ciudad y así evitar que cometan errores.

INFRACCIONES DE TRÁNSITO

Papeletas impuestas

2010	2011
241,097	699,799

Fuente: VII Región Policial de la PNP.

Resulta sorprendente que la cifra de papeletas impuestas en el 2011 haya casi triplicado la cifra del 2010. Esto se debe a un mayor rigor en la fiscalización del cumplimiento de las normas de tránsito.

Llama la atención que la cifra de conductores que no pasaron el examen de alcoholemia haya disminuido del 2010 al 2011. Este último año, 6,903 conductores obtuvieron un resultado de consumo de alcohol mayor al permitido, mientras que en el 2010 se registraron 7,576. Esto podría significar que los conductores están teniendo mayor conciencia sobre los peligros de conducir bajo los efectos del alcohol, que las campañas para promover el manejo responsable están surtiendo efecto y que las sanciones más severas son disuasorias de cometer esta falta.

Fuentes consultadas: Ministerio de Transportes y Comunicaciones; Autoridad Autónoma del Tren Eléctrico (AATE); Municipalidad Metropolitana de Lima: PROTRANSPORTE, Gerencia de Transporte Urbano (GTU), EMAPE, SETAME, Proyecto Especial Metropolitano de Transporte No Motorizado (PEMTNM); y VII Región Policial (VII DIRTEPOL).



¿CÓMO VAMOS EN CULTURA?



La expresión cultural urbana debe sobrepasar los espacios físicos habituales, como los museos y los teatros, para democratizarse y estar al alcance de todos los ciudadanos. En ese sentido, debe invadir la calle, los espacios públicos e irrumpir en la vida cotidiana de los vecinos. A través de diversas manifestaciones artísticas se debe promover y reconocer la diversidad cultural de la ciudad y explotarla como eje transformador para la generación de identidad.

Según el Índice de Satisfacción de los diferentes aspectos que influyen en la calidad de vida de la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, la oferta de actividades culturales, deportivas o recreativas se ubica en el segundo puesto del ranking, con 49.5/100. Además, para un 12.9% de entrevistados, la falta de apoyo a la cultura fue uno de los tres principales problemas de la ciudad.

MUSEOS

Al 2011, existen registrados un total de 85 museos y salas de exposición en Lima Metropolitana y el Callao, lo que equivale al 25% del total nacional.

De estos, 11 son administrados por el Ministerio de Cultura y 5 por la Municipalidad Metropolitana de Lima, a través de sus diferentes instituciones. Los precios varían entre el ingreso libre y 11 soles para adultos.

En el caso de los museos privados, la entrada para adultos puede llegar a costar 33 soles, como es el caso del Museo de Oro.

PATRIMONIO CULTURAL

Según el Atlas de Infraestructura y Patrimonio Cultural de las Américas - Perú, del Ministerio de Cultura, el departamento de Lima ocupa el segundo lugar -después del Cusco- en tener patrimonio arqueológico abierto al público, pues registra un 14% en comparación con el resto de departamentos del país.

Sólo en Lima Metropolitana existen 364 espacios físicos registrados como patrimonio arqueológico al 2011. **Pachacamac fue el monumento arqueológico más visitado después de Machu Picchu.** Registró 177,656 visitas en el 2010.

Además, si consideramos todo el patrimonio cultural inmueble colonial y republicano, Lima Metropolitana registra 2,542 inmuebles, entre casonas e iglesias

coloniales. El centro de Lima es el lugar con mayor patrimonio cultural inmueble registrado; concentra el 30% del total de la ciudad.



¡Vacío de información! Lamentablemente, no se tiene aún un dato exacto del total de las huacas y sitios arqueológicos de Lima Metropolitana, ni se cuenta con un registro del estado de conservación de las mismas.

INDUSTRIAS CULTURALES

Teatros

Lima Metropolitana es la ciudad del Perú que más teatros tiene registrados, según el Ministerio de Cultura. De los 32 teatros que hay al 2011, 9 están en Miraflores y 8 en el Centro de Lima, los distritos con mayor número de estos espacios.

Centros Culturales

En Lima Metropolitana hay 64 centros culturales, entre municipales y privados, en los que se brindan charlas, se muestran exposiciones, obras teatrales, espectáculos de danza y otras actividades relacionadas con la promoción de la identidad y el folklore. Cercado de Lima es el distrito que mayor cantidad de centros culturales acumula: tiene 18.

Cines

En Lima Metropolitana hay 34 salas y 254 pantallas, alojadas en cines, multi-cines o en centros culturales. Sumando las 15 salas del Callao, representan el 74% del total de las pantallas del Perú. Las salas se encuentran principalmente en 5 distritos: Miraflores, San Borja, San Miguel, Jesús María y Surco.



¿Sabías que en la última década, la presencia de películas peruanas en festivales internacionales ha sido muy valorada? Por ejemplo, *Contracorriente* (2010) de Javier Fuentes-León, consiguió 50 premios internacionales; *Días de Santiago* (2004), de Josué Méndez, 37 premios; *La Teta Asustada* (2009) fue ganadora del Oso de Oro del Festival de Berlín como Mejor Película Extranjera y fue nominada al Óscar en la misma categoría; asimismo, *Octubre* (2010), de Daniel y Diego Vega, fue ganadora del Premio del Jurado en el Festival de Cannes.

Presupuesto CONACINE

Año	Presupuesto establecido por ley	Presupuesto efectivamente recibido	Recibido vs. establecido
2010	7'228,800	4'200,000	58.1%
2011	7'228,800	5'200,000	71.9%

Fuente: Ministerio de Cultura, Dirección Cultural de Culturas y Artes.

Libros y editoriales

Según el Atlas de Infraestructura y Patrimonio Cultural de las Américas - Perú, en el 2011 **el precio promedio de un libro en el país se encontraba entre 40 y 45 soles**. Se ha calculado, para el 2011, que se vendieron 100 mil ejemplares de libros de interés general al mes. Desde hace cinco años, el sector de las librerías ha mostrado un crecimiento permanente de entre 12% a 16% anual.

El mismo documento sostiene que en el 2011 había registradas 110 editoriales en Lima Metropolitana.

El Ministerio de Cultura tiene un **programa de lectura en parques llamado "Promolibro"**. Cualquier municipio de la ciudad –o grupos de vecinos a través de sus autoridades ediles– puede pedir este servicio para sus parques y plazas públicas.



Además, existe una **Red de Microcines –iniciativa privada del Grupo Chaski–, que busca promocionar la producción en jóvenes, la gestión comunitaria y la proyección de películas independientes** enfocadas a líderes juveniles en asentamientos humanos. Del total de Microcines que existen en el país (34), 8 se encuentran en Lima Metropolitana: 2 en Carabayllo, 2 en Villa el Salvador y 1 en San Juan de Miraflores, Chorrillos (en el penal de Santa Mónica), Comas y Puente Piedra, cada una.

El Consejo Nacional de Cinematografía (CONACINE) busca fortalecer y/o promover la producción cinematográfica en el Perú.





¡Vacío de información! Generar diagnósticos sobre el acceso a la cultura en distritos periurbanos o con mayores índices de pobreza es una tarea pendiente. Se debe asegurar que la cultura sea accesible para todos los habitantes de la ciudad.

Actividades promovidas por el sector público

En el año 2011, el Ministerio de Cultura organizó en Lima Metropolitana un total de 339 actividades, entre exposiciones, teatro, conferencias, cine fórum, recitales, etc., y logró convocar a 127,715 participantes.

La Municipalidad Metropolitana de Lima tiene a su cargo dos grandes programas: Cultura Viva y Vamos al Museo. Sumando las actividades de ambos programas (festivales, exhibiciones, seminarios, presentaciones artísticas, etc.), se benefició a 42,804 participantes a lo largo del 2011.

Cultura Viva: Busca promover la construcción de mayor conciencia ciudadana a través de la cultura y de los espacios públicos.

Durante los días domingo se llevaron a cabo actividades en diversos distritos:

- **Villa el Salvador:** El valor de la diversidad para una cultura de paz.

- **El Agustino:** Identidad cultural.
- **Miraflores:** Interculturalidad y empoderamiento juvenil.
- **Cercado de Lima:** Valor de la diversidad.
- **Comas:** Identidad barrial y participación vecinal.

Vamos al Museo: Organización mensual de visitas de escolares a los diferentes museos de la ciudad.

Precios de los servicios culturales

En cuanto a los precios del consumidor en Lima Metropolitana, según el INEI, en noviembre del 2011 se registró que el grupo Esparcimiento, Diversión, Servicios Culturales y de Enseñanza creció ligeramente en 0,06%; además, se observó un aumento de precios respecto del mismo mes del año anterior. Así mismo, los gastos en asociaciones y entradas a espectáculos aumentaron en 0,1%.

Por su parte, los precios de libros y textos disminuyeron en -0,1%, y dentro de este rubro, los diccionarios enciclopédicos bajaron en 0,7%; ambas cifras, comparadas respecto al mismo mes del año anterior.

Fuentes consultadas: *Atlas de infraestructura y patrimonio cultural de las Américas: Perú*, de la Fundación Interamericana de Cultura y Desarrollo, y Ministerio de Cultura, Gobierno del Perú, 2011; Municipalidad Metropolitana de Lima: Gerencia de Educación, Cultura y Deporte; y Ministerio de Cultura.





¿CÓMO VAMOS EN ESPACIO PÚBLICO?

Lima Cómo Vamos promueve el uso de los espacios públicos como verdaderos puntos de encuentro donde prime la igualdad y la tolerancia. **Espacios que sean campos fértiles para la interacción de una inmensa diversidad de personas, que permitan el surgimiento de relaciones humanas y que den rienda suelta a la creatividad.** En ese sentido, no basta con ofrecer infraestructura de uso público, sino que debe procurarse accesibilidad y mejores entornos para promover la integración social.

Según la Encuesta de Lima Cómo Vamos 2011, el 44.4% de los entrevistados pensó en los parques cuando se les preguntó por el concepto de espacios públicos. Además, el 54.6% de los encuestados considera que menos de la mitad o muy pocas personas los respetan. Finalmente, una buena noticia es que la mayoría, el 51.1% considera que los parques y las calles son públicos, y que todos tienen derecho a transitar por ellos sin restricciones, mientras que un 45.9% aseguró que los vecinos tienen derecho a poner rejas y tranqueras en sus calles y parques por motivos de seguridad.

PLAZAS Y PARQUES EN EL CERCADO DE LIMA

Una de las propuestas más importantes del plan de gobierno de la actual gestión metropolitana es la recuperación y ampliación de los espacios públicos. En el 2011 se organizó un Plan de Acción al 2014 para mejorar la oferta de plazas y parques, con el objetivo de que más ciudadanos puedan disfrutarlos. A fines del 2011, la Municipalidad de Lima empezó a trabajar en la habilitación y mejoramiento integral de 52 plazuelas del Cercado de Lima.

Además, a través de la Gerencia de Servicios a la Ciudad se habilitaron y mejoraron 32 áreas verdes públicas. A noviembre del 2011, dicha gerencia trabajó en recuperar y darle mantenimiento a un total de 118,019 m² de áreas verdes, con una inversión de 753,884.53 soles, es decir, un aproximado de 6.3 soles por metro cuadrado.

A finales de dicho año, empezaron las mejoras de pavimentación de las plazas y parques, así como el mobiliario urbano vinculado a la iluminación, bancas y señalización vehicular.



En el último trimestre del 2011 **se inició la peatonalización del Jr. Ucayali, apostando por ampliar los espacios peatonales de la ciudad.** Este proyecto fue aprobado en el 2010 y en la actualidad la Municipalidad está preparando un estudio para llevar a cabo la peatonalización de diversas zonas del damero de Pizarro.



¡Vacío de información! La falta de un registro oficial que permita dar a conocer el total de parques, plazas y plazuelas que existen en toda la ciudad no permite medir con certeza el espacio público que posee Lima y cuánto hace falta.

PARQUES ZONALES Y METROPOLITANOS

La Municipalidad de Lima administra 8 parques zonales, que suman un total de 2'407,732 m². Sin embargo, **en promedio estos parques sólo tienen habilitados el 64% de su área total.** Por ejemplo, el Parque Huáscar en San Juan de Lurigancho, con 666,971 m², y el parque Cahuide en Ate, con 611,200 m² –**los dos más grandes de Lima–, sólo tienen habilitados un 47% y un 28%,** respectivamente.

En total, durante el 2011 ingresaron 9'749,035 personas a todos los parques metropolitanos, cifra mayor a la población total de Lima Metropolitana. Esto significa que al total de parques metropolitanos ingresaron un promedio de 26,710 personas al día. El parque Huáscar de Villa el Salvador fue el más visitado, con 4,673 personas al día, seguido de los parques Huiracocha en San Juan de Lurigancho y Lloque Yupanqui en Los Olivos, los cuales acogieron a 4,520 y 3,315 personas al día, respectivamente.

En términos de metro cuadrado por visitante, durante el 2011 los asistentes al total de los parques metropolitanos disfrutaron de 57.5 m² de área habilitada por visitante.

Reto:

Si se logra habilitar al 100% los parques y mejorar la oferta de actividades, es posible atraer mayor cantidad de personas que puedan disfrutar de estos espacios. Del mismo modo, la actual gestión metropolitana debe encontrar la fórmula para hacer de estos parques espacios sostenibles, sin recurrir al cobro de entrada (justificado por el concepto de "club zonal", heredado de la gestión anterior), en tanto el cobro se convierte en un obstáculo para el disfrute del espacio público.

Parques zonales: área total y área habilitada

Nombre	Ubicación	Área Total (m ²)	Área Habilitada (m ²)	Porcentaje del Área Habilitada
Parque Sinchi Roca	Comas	543,758	470,758	87%
Parque Cápac Yupanqui	Rímac	31,749	31,749	100%
Parque Cahuide	Ate	611,200	170,800	28%
Parque Lloque Yupanqui	Los Olivos	91,100	91,100	100%
Parque Huáscar	Villa El Salvador	666,971	310,900	47%
Parque Manco Cápac	Carabaylo	60,000	60,000	100%
Parque Huiracocha	San Juan de Lurigancho	234,764	234,764	100%
Parque Huayna Cápac	San Juan de Miraflores	168,190	168,190	100%
Total		2,407,732	1,538,261	64%

Fuente: MML - SERPAR.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Los parques metropolitanos suman un total de 204,283 m² y están habilitados al 100%. Salvo el Parque de los Anillos, que se encuentra en el distrito de Ate, el resto de parques metropolitanos se encuentran en el Cercado de Lima. Estos parques recibieron 1'732,406 visitantes durante el 2011. El parque metropolitano más grande es el parque de la Exposición.

2'322,718 soles más que el año anterior. Con este monto de dinero se pueden mejorar y rehabilitar 368,685 m² más de áreas verdes (considerando el costo de mantenimiento y rehabilitación del m² de la Gerencia de Servicios a la Ciudad).

Durante el 2011 se construyeron 2 losas deportivas con servicios higiénicos, mejoraron el estado de 31 losas deportivas existentes, habilitaron 2 skateparks y canchas de frontón, mejoraron el estado de 8 piscinas y remodelaron 3 de ellas. Así mismo, instalaron 62 paneles de señalética, elementos que hasta ese momento estaban ausentes.



En total, los parques Metropolitanos y zonales recibieron 11'418,441 visitas en el 2011, lo que representa un **incremento del número de visitas en un 28% respecto al 2010**.

La recaudación total por las tarifas a los parques fue de 11'304,109 en el 2011, por lo que se logró recaudar

Parques metropolitanos

Nombre	Ubicación	Área Total (m ²)	Área Habilitada (m ²)
Parque Coronel Miguel Baquero	Cercado de Lima	2,500	2,500
Parque de los Anillos	Ate Vitarte	33,000	33,000
Parque de la Exposición	Cercado de Lima	112,804	112,804
Parque Alameda Las Malvinas	Cercado de Lima	32,715	32,715
Parque de la Muralla	Cercado de Lima	18,464	18,464
Parque Los Soldados del Perú	Cercado de Lima	2,000	2,000
Parque Universitario	Cercado de Lima	2,800	2,800
Total		204,283	204,283

Fuente: MML - SERPAR.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

PLAN DE ACCIÓN AL 2014 PARA LA MEJORA DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS

Para el 2014, **la gestión metropolitana se ha propuesto habilitar 6 nuevos parques en la ciudad**, mejorar los servicios de los 12 parques existentes y remodelar de manera integral los parques zonales Huayna Cápac, Lloque Yupanqui y Huiracocha.

En total, con la construcción y habilitación de estos nuevos parques, se busca implementar 132.2 hectáreas de espacio público adicional. Esta propuesta para los espacios públicos le cambiará el rostro a la ciudad, pues la dotará de nuevos espacios que pueden servir como plataformas culturales, deportivas y de encuentro ciudadano.

Los 6 nuevos parques que se plantean habilitar son los siguientes:

Parque	Distrito	Instalaciones	Área total	Monto de inversión en soles
Parque del Desierto de Santa Rosa	Santa Rosa	Zona deportiva Polideportivo cubierto Polideportivo abierto Losas y Canchas Pérgolas Nuevas tribunas Cancha de pasto sintético Piscina olímpica temperada Restaurante Áreas verdes Tratamiento de laderas áridas Huertos Urbanos	30 hectáreas	35'000,000
Parque Flor de Amancaes	Villa María del Triunfo	Centro Cultural Ludoteca Polideportivo techado Polideportivo abierto Piscina semiolímpica Bike park Áreas Verdes Vivero	7.2 hectáreas	30'000,000
Parque del Río Lurín	Lurín	Centro de interpretación Mirador Ciclovía Estacionamientos Zona de parrillas y camping Restaurantes Pista de Skate Anfiteatro	8 hectáreas	16'000,000
Parque Deportivo Piedras gordas	Ancón	Equipamiento deportivo de 11 hectáreas Superficie verde de 30 hectáreas	45 hectáreas	111'000,000
Parque Arqueológico de Pachacamac	Pachacamac	Área verde de 14 hectáreas	22 hectáreas	20'000,000
Parque Ecológico de Cajamarquilla	San Juan de Lurigancho	Área verde de 14 hectáreas	20 hectáreas	20'000,000

VÍA PARQUE RÍMAC



Durante el 2011, la actual gestión renegoció el proyecto de inversión privada llamado "Línea Amarilla", para que éste no fuese sólo una obra vial, sino para convertirlo en un proyecto de transformación urbana que se pudiera aprovechar para rescatar la ribera del Río Rímac, habilitar áreas verdes, dotar de una ciclovía entre las zonas de San Juan de Lurigancho y el Rímac, y mejorar la calidad de vida de las personas que viven en la zona de influencia –a través de su reubicaciones y pagos de bonos de vivienda–. Si bien se trata de un proyecto principalmente vial, este no se ha quedado sólo en proveer de infraestructura para los vehículos, sino que se aprovechó la oportunidad para devolverle a la ciudad un espacio natural que había quedado en el olvido.

COSTA VERDE

La Municipalidad Metropolitana de Lima tiene como meta aprovechar los 14 kilómetros del litoral para la generación de mayor espacio público e integrar a los ciudadanos de Lima con el mar –a través de la construcción de doce puentes peatonales–. Para ello, a fines del 2011 iniciaron las mejoras de la playa de La Herradura, con una inversión de S/. 11'828,460. Las

mejoras fueron para la recuperación del pavimento, instalación de baños, mobiliario urbano e iluminación, paradero de bus, escaleras, estacionamiento para vehículos y bicicletas.



¿Qué visión queremos para la Costa Verde? Lamentablemente, la Costa Verde carece de una visión a largo plazo que permita determinar qué se puede construir y que no en el acantilado y en las playas. La Autoridad de la Costa Verde ha modificado la visión de este espacio en los últimos años. Esta inestabilidad y falta de planificación urbana le ha abierto la puerta a una serie de irregularidades que atentan contra la intangibilidad de los acantilados, así como contra el derecho de los ciudadanos de disfrutar del paisaje y sus playas.



Fuentes consultadas: Municipalidad Metropolitana de Lima – SERPAR y Gerencia de Servicios a la Ciudad.

¿CÓMO VAMOS EN DEPORTE Y RECREACIÓN?



El deporte es un factor clave para la promoción de estilos de vida saludables y debe ser visto como un eje de cambio para aquellas poblaciones –juveniles o no-vulnerables o en situación de riesgo. Es, además, una estrategia para prevenir enfermedades y mejorar la salud de la población.

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, si bien hacer deporte o practicar alguna actividad física es recurrente entre los habitantes de Lima, **un 72.4% considera que no hay suficientes espacios para llevar a cabo dichas actividades.**

INSTITUTO PERUANO DEL DEPORTE (IPD)

Infraestructura deportiva

El IPD cuenta con 25 espacios deportivos en Lima, entre ellos, un coliseo, 5 estadios, 7 complejos deportivos, 4 mini complejos, 2 piscinas, un terreno para motocross, un kartódromo, 3 clubes y una Villa Deportiva Nacional.

Para mayor información sobre infraestructura deportiva en parques zonales y metropolitanos, consultar la sección de Espacios Públicos.

Complejos, Mini Complejos y Piscinas

Complejo	Distrito	Mini complejo	Distrito
Chacarilla de Otero	San Juan de Lurigancho	San Martín	Carabayllo
Complejo de Vóley	San Juan de Miraflores	San Juan de Lurigancho	San Juan de Lurigancho
El Olivar	Jesús María	Santa Anita	Santa Anita
Oscar R. Benavides	Cercado	Los Olivos	Los Olivos
Puente del Ejército	Cercado	Piscina Campo de Marte	Jesús María
Rímac	Rímac	Piscina Matute	La Victoria
San Juan de Miraflores	San Juan de Miraflores	---	---

Fuente: MINEDU-IPD.
Elaboración: Lima Cómo Vamos

Estadios y otro tipo de infraestructura

Estadio	Distrito	Infraestructura	Distritos
Deportivo Independencia	Independencia	Coliseo Dibós	San Borja
José Balta	Ancón	Terreno Motocross	Pachacamac
San Martín	San Martín de Porres	Kartódromo	Santa rosa
Tahuantinsuyo	Independencia	Villa Deportiva Nacional (Videna)	San Luis

Fuente: MINEDU-IPD.
Elaboración: Lima Cómo Vamos

Clubes

Clubes	Distrito
Club de Golf Cruz del Hueso	San Bartolo
Club del Pueblo Villa María del Triunfo	Villa María del Triunfo
Club del Pueblo de Canto Grande	San Juan de Lurigancho

Fuente: MINEDU-IPD.
Elaboración: Lima Cómo Vamos



¡Vacío de información!

Lamentablemente, no se cuenta con un registro de establecimientos deportivos y/o recreativos a nivel distrital, lo que dificulta realizar un seguimiento adecuado de los mismos y de sus instalaciones. En el Informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010, se señaló que según el Registro Nacional de Municipalidades (Renam) 2010 había 1,496 espacios en donde los ciudadanos pueden hacer deporte y recrearse. Sin embargo, El Agustino y Santa Rosa no habían presentado información, por lo que en la actualidad pueden sumarse las 8 losas deportivas que ha reportado el distrito de Santa Rosa y las 63 losas que ha reportado el Agustino, según data enviada por el distrito a diciembre del 2011. Además, la municipalidad de El Agustino reportó a Lima Cómo Vamos tener, al 2011, un estadio municipal, 1 mini complejo de fútbol 7, y un complejo de fútbol, todos ellos con grass sintético.

Gasto ejecutado en actividades deportivas, por ámbito y/o programa en Lima Metropolitana por el IPD (2011)

Ámbito o programa	Presupuesto ejecutado en soles E/
Adulto mayor	70,650
Comunal	1'064,218
Discapacitados	50,000
Escolar	1'010,106
Laboral	105,458
Penal (en penales)	145,601
Programa de Talentos deportivos	750,225
Total	3'196,258

Fuente: MINEDU-IPD.
E/: cifras estimadas para Lima Metropolitana.

LA MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA Y EL DEPORTE

El plan de acción de la Subgerencia de Deportes, que forma parte de la Gerencia de Educación, Cultura y Deportes, contempla tres rubros:

Eventos deportivos

Según información del IPD, durante el año 2011 participaron un total de 79,686 personas en los eventos deportivos organizados por dicha institución. De ese total, 2,040 fueron adultos mayores, 370 personas con discapacidad y 36,509 escolares.

Los campeonatos deportivos nacionales realizados en la ciudad de Lima fueron 59 e incluyen las competencias juveniles y de menores, en diferentes disciplinas, principalmente atletismo, motocross, béisbol, esgrima, gimnasia, vóleybol, tenis, paleta frontón, triatlón, tae kwon do, remo, sóftbol, squash, tabla, etc. En todas ellas participaron al menos 8,846 personas.

Lima fue la sede de la gran mayoría de campeonatos deportivos nacionales organizados por el IPD. Asimismo, el IPD cuenta con 48 federaciones deportivas nacionales que funcionan en Lima, en donde participan jóvenes, adultos y niños en distintas categorías en diferentes deportes.

1.-Organización y desarrollo de las actividades deportivas y recreativas:

Escuelas Deportivas: Durante el 2011 se realizaron actividades continuas y permanentes vinculadas a la formación deportiva en fútbol, vóley y baloncesto, para niños de 6 a 15 años. En estas llegaron a participar 43,252 niños y adolescentes.

Lima se Mueve: Actividades recreativas como baile, caminatas y Tai Chi, realizadas al aire libre en plazas y parques del Cercado de Lima.

Ejercita tu Mente: Promoción del ajedrez, principalmente en instituciones educativas y espacios públicos como plazas y parques. Este programa ha beneficiado a 62,607 participantes.

2.-Capacitación de recursos humanos:

Programas de capacitación a profesores de educación física de instituciones educativas de Lima Metropolitana, en donde cada capacitado realizó la réplica en sus respectivos centros de trabajo. De esta forma, se beneficiaron 11,590 participantes.



3.-Mantenimiento de la infraestructura deportiva:

Formulación de expedientes técnicos a ser implementados en el 2012 para la rehabilitación de la infraestructura deportiva.

(parques zonales y metropolitanos). La inversión de la EDM, desde setiembre del 2011, ha sido de S/. 246,850, hasta finales de ese año y ha tenido un total de 21,111 beneficiarios.



Además, en coordinación con SERPAR, se ha desarrollado el programa **Escuela Deportiva Municipal (EDM)**, que busca promover el deporte en los ciudadanos de Lima bajo un enfoque de inclusión social, trabajando con personas con discapacidad y menores con necesidades especiales en los espacios administrados por SERPAR

Fuentes consultadas: Ministerio de Educación – Instituto Peruano de Deporte, Municipalidad Metropolitana de Lima - Gerencia de Educación, Cultura y Deportes.



¿CÓMO VAMOS EN VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS?

El estado y las condiciones de la vivienda son indicadores importantes de la calidad de vida de los ciudadanos. En Lima Metropolitana, aún existen zonas en donde hace falta saneamiento apropiado para regularizar o formalizar las viviendas y poder acceder a los servicios básicos como agua y electricidad.

Si bien el 36.8% de los encuestados por Lima Cómo Vamos en el 2011 manifestaron que las posibilidades de acceder a una vivienda adecuada en Lima son Mucho Mejores o Mejores en el 2011 que en el 2010 (1.8% menos que en la encuesta del 2010), al mismo tiempo, un 25.1% manifestó que sus posibilidades son Peores o Muchos Peores.

Nuevas viviendas



En el caso de los programas de apoyo para créditos hipotecarios, en Lima Metropolitana se entregaron 4,802 créditos de Mi Vivienda en el 2010, mientras que en el 2011 el número se incrementó a 6,200 créditos. De la misma manera, en el 2011 se entregaron 217 subsidios para el programa Techo Propio (para personas de escasos recursos). Lurín y Carabayllo fueron los distritos más beneficiados por este programa. En el 2010 no se entregó ninguno de estos subsidios en Lima Metropolitana.



Sorprende que el programa Techo Propio no se focalice también en Lima Metropolitana, teniendo en cuenta que la necesidad de vivienda es mayor en los segmentos C y D que en los de estratos económicos más acomodados, y que **la capital tiene el mayor índice de hacinamiento del país** (ver capítulo de pobreza). El Estado debe aumentar el presupuesto de este programa en beneficio de los ciudadanos de Lima y revisar los procedimientos de asignación del subsidio, pues quizá incorporen obstáculos que hacen difícil su ejecución.

Reto:

Al igual que en otros países, el Estado podría promover programas públicos de vivienda social que permitan a las poblaciones más necesitadas acceder a unidades de vivienda de calidad. La implementación de este tipo de programas permite además organizar y planificar el crecimiento de la ciudad, y proveer los servicios públicos necesarios.

Formalización de viviendas y saneamiento

En los últimos 15 años, COFOPRI ha logrado inscribir y formalizar a 225,513 hogares en Lima Metropolitana, a través de la entrega de títulos de propiedad. De esa manera, se convierte a los jefes de hogar en sujetos de crédito. De este total, 9,826 títulos de propiedad fueron entregados en el 2011. Las zonas de la periferia de la ciudad son las más beneficiadas con este programa de titulación.

Asimismo, el Ministerio de Vivienda asegura haber realizado proyectos de construcción y saneamiento en beneficio de 22,413 personas en todo el departamento de Lima (excluye al Callao), entre programas de mejoramiento de calles y barrios, así como el saneamiento básico para el acceso a servicios de agua potable.

Para ver mayores datos respecto del estado de las viviendas en Lima, consultar el capítulo de Pobreza del presente informe.

Servicios públicos

Producción de agua potable en Lima Metropolitana

Durante el 2011, el Ministerio de Vivienda realizó 17 proyectos de agua y saneamiento, con una inversión de 522 millones de soles en Lima y Callao. Sin embargo, **la cobertura aún no llega al 100% de la ciudad**, tal y como se había previsto para mediados del 2011 en la gestión del ex Presidente Alan García.



¿Sabías que el agua puede llegar a ser casi 10 veces más cara para aquellos que no tienen conexión de agua potable y alcantarillado?

Por ejemplo, según indagaciones de Lima Cómo Vamos, en Villa el Salvador, el metro cúbico facturado por SEDAPAL puede costar S/. 1.50, mientras que para aquellos que deben contratar un camión cisterna para abastecerse de agua en el mismo distrito, el metro cúbico les puede costar entre 12 y 14 soles.

Servicios de telefonía fija y móvil

Según la ENAHO 2010-2011, en el 2010 el 54,1% de los hogares en Lima Metropolitana registraron tener el servicio de telefonía fija, mientras que al finalizar el 2011, esta cifra se redujo a 52,8%.

Un dato más exacto lo registra el Osiptel, según el cual también hubo una reducción en el número de conexiones de telefonía fija entre el 2010 y el 2011. Contrariamente a esta tendencia, en el caso de teléfonos celulares la cifra va en aumento. Así, para el 2010 se registró un 82,6% de hogares con al menos un miembro con teléfono celular, mientras que para el 2011 esta cifra aumentó a un 89,3%.

Servicios de televisión por cable

A diciembre del 2010, un 49,7% de los hogares contaba con servicio de televisión por cable, mientras que en el 2011, se registró una subida porcentual en 6,1%, pues se llegó a contar con este servicio en el 55,8% de los hogares limeños (ENAHO 2010-2011).

En cuanto a los prestadores del servicio, el Osiptel declara que existen un total de 21 empresas que brindan servicios de cable en todo el departamento de Lima.

Hogares con al menos una computadora

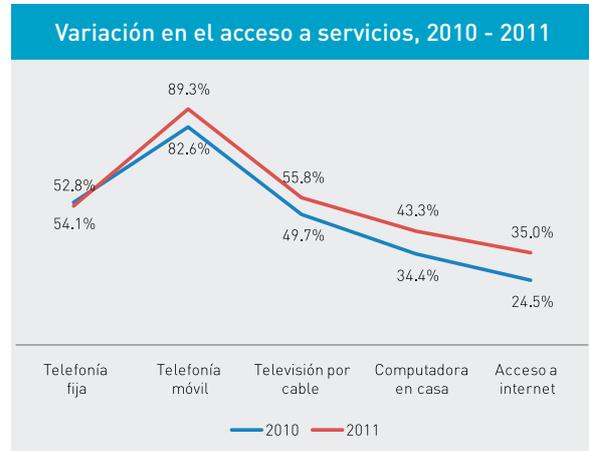
Para el último trimestre del 2010 se registró que el 34,4% de los hogares contaban con al menos una computadora, mientras que para el 2011 esta cifra subió a 43,3% (ENAHO 2010-2011).

Acceso a Internet

En el caso de los hogares con conexión a Internet se puede observar que en el 2011 un 35% de los hogares

limeños contaban con este servicio, cifra superior en 10,5% si se compara con el 2010, año en el que se registra sólo un 24,5% (ENAHO 2010-2011).

Respecto al uso de las cabinas de Internet, se estima que el 54% de la población recurrió a este servicio en el 2010. Para el año 2011, este porcentaje bajó a 45,1% (ENAHO 2010-2011).



Fuente: ENAHO 2010-2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Fuentes consultadas: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento - COFOPRI, Fondo Mi Vivienda; OSIPTEL; SEDAPAL; INEI - ENAHO 2010 - 2011.





¿CÓMO VAMOS EN EDUCACIÓN?

La educación constituye un derecho fundamental del que ningún ciudadano puede ser excluido. No es suficiente con invertir en la cobertura y la accesibilidad de la educación, también se debe trabajar en la mejora de la calidad de la enseñanza a fin de poder formar cada vez más ciudadanos reflexivos y conscientes de su entorno social. Precisamente, es la calidad de los docentes y profesores el principal reclamo de los ciudadanos encuestados por Lima Cómo Vamos en el 2011, con 58.5% de menciones.

Matrícula y cobertura

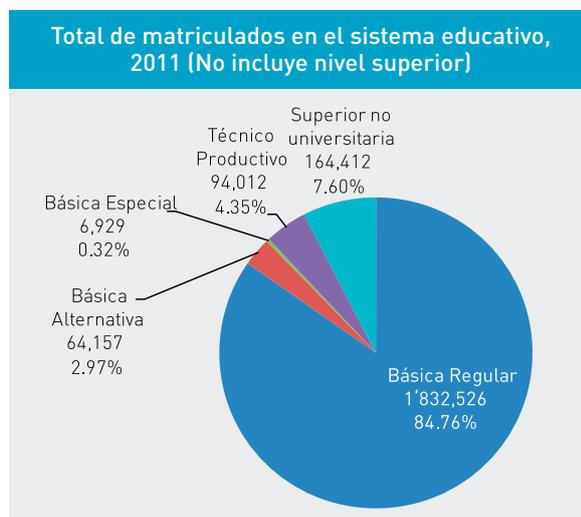
La tasa neta de matrícula (% del grupo de edades correspondientes al nivel) en el 2011 en Lima Metropolitana en el nivel Inicial fue de 85.4%, en el nivel Primaria de 93.1% y en el nivel Secundaria de 84.2%.

La tasa de cobertura total por grupo de edades (% del grupo de edades) en el 2011 se muestra a continuación:

	0 – 2 años	3 – 5 años	6 – 11 años	12 – 16 años	17 – 21 años
Perú	4.6 %	77.3%	98.1%	92.1%	59.1%
Lima	6.2%*	89.55	98.6%	94.8%	62.9%

* Sólo en este rango se incluye a Lima Provincias.
Fuente: INEI – ENAHO 2011.

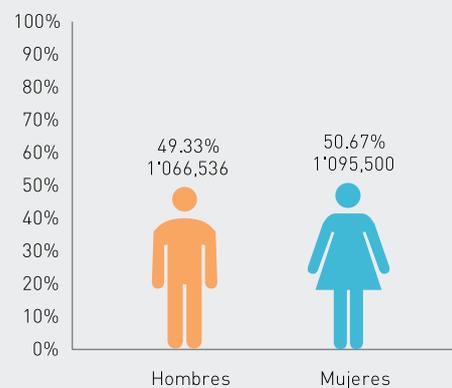
El total de matriculados en el sistema educativo, sin contar educación superior universitaria, asciende a 2'162,036 personas, que se dividen como sigue a continuación:



Fuente: MINEDU - Censo Escolar 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Además, del total de matriculados, 1'066,536 son hombres y 1'095,500 son mujeres, lo que significa que hay 28,964 niñas más estudiando que niños.

Total de matriculados en el sistema educativo según género en Lima Metropolitana, 2011



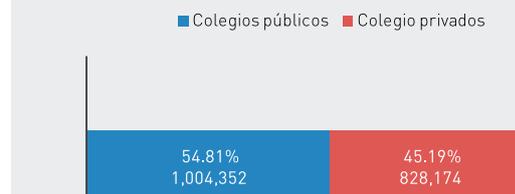
Fuente: MINEDU - Censo Escolar 2011
Elaboración: Lima Cómo Vamos

En comparación con los resultados publicados en el Informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010 de Lima Cómo Vamos, **al 2011 ingresaron 7,796 personas más al sistema educativo.**

En el 2010 había 158,926 personas matriculadas en algún centro de educación superior no universitaria; para el 2011 se incrementó el alumnado en 5,486, lo que da un total de 164,412.



Total Matriculados en Educación Básica Regular según gestión pública o privada en Lima Metropolitana, 2011



Fuente: MINEDU - Censo Escolar 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Cobertura

Alumnos por Docentes (público y privado)

Tipo Gestión	Total Sistema Educativo	Inicial	Primaria	Secundaria	Total EBR
Público	53,661	6,656	18,663	21,989	47,308
Privado	69,756	14,192	25,754	20,268	60,214
Total alumnos	123,417	20,848	44,417	42,257	107,522
Alumnos x docentes	17.5	17.6	18.4	15.2	17.0

Fuente: Censo Escolar 2011 – MINEDU.
Elaboración Lima Cómo Vamos.



Adicionalmente, en la Educación Básica Regular (inicial, primaria y secundaria) **existen 21.2 alumnos por profesor en colegios públicos en Lima Metropolitana**, mientras que en los colegios privados existe un promedio de 13.7 alumnos por profesor.

El nivel Inicial es el que presenta un mayor déficit de profesores, pues hay 28.1 alumnos por profesor en el ámbito público, mientras que en el ámbito privado hay 12.2 alumnos por profesor.

A nivel distrital, Surquillo es el distrito que tiene el índice más bajo de alumnos por profesor en colegios públicos, con 15.6, mientras que San Juan de Lurigancho y San Bartolo registran un promedio de 25 alumnos por profesor.

Titulación de profesores

Según el Censo Escolar 2011, el porcentaje de profesores titulados ese año en Lima Metropolitana es de 63.7% en Primaria y 77.7% en Secundaria.



Tanto en Primaria como en Secundaria, Lima se encuentra por debajo del promedio nacional (80.7% y 85.4% respectivamente) y en penúltimo lugar en

relación a las demás regiones. Únicamente supera al Callao, que cuenta con (62.9% en primaria y 75.6% en secundaria).

Educación rural en Lima Metropolitana 2011

Lima tiene 6 distritos con zonas rurales: Carabayllo, Chaclacayo, Cieneguilla, Chosica, Lurín y Pachacamac. En ellas hay 27,308 alumnos y enseñan un total de 1,376 docentes.

NIVELES EDUCATIVOS LOGRADOS Y DESERCIÓN

Lima Metropolitana tiene el menor porcentaje de personas que se encuentran en situación de Primaria completa o incompleta, con 3% en comparación con el promedio nacional, que es 9.6%, y con cada uno del resto de departamentos. En estudios técnicos, Lima Metropolitana está por debajo de Ica, Callao, Moquegua, Tumbes, Junín, Tacna, Cajamarca y Arequipa, con 15.2%.

Distribución de la población por máximo nivel educativo logrado al 2011 (con edades 25 – 34)

(Porcentajes)

Lugar	Primaria incompleta o menos	Primaria completa	Secundaria completa	Superior no universitaria completa	Superior universitaria completa	Postgrado
Perú	9.6	20.5	43.5	14.3	10.7	1.4
Lima Metropolitana	3.0	11.5	55.4	15.2	12.9	2.1

Fuente: INEI – ENAHO 2011.

En estudios universitarios completos, Lima Metropolitana se encuentra por encima del promedio nacional, pero debajo de los departamentos de Pasco, Puno, Lima Provincias, Tacna, Arequipa y Cusco, con un 12.9%. Por último, en estudios de postgrado, el promedio de Lima Metropolitana, 2.1%, es menor que en los departamentos de Tacna, Moquegua y Arequipa.

Analfabetismo y conclusión del nivel educativo

Tasa de analfabetismo: Mientras en Perú es de 7.1%, Lima Metropolitana presenta una tasa de 2.9%, la mejor a nivel nacional.

Las tasas de conclusión por nivel educativo miden la proporción de la población de un grupo de edades que cuenta con cierto nivel o etapa educativa respecto a la población total de ese grupo de edades.

Tasa de conclusión de Primaria 2011 (% por grupo de edades)

	12-13 años		12-14 años		15-19 años		25-34 años	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Lima Metropolitana	82.2	87.6	86.5	90.7	98.3	97.8	95.5	97.0

Fuente: INEI – ENAHO 2011.

Tasa de conclusión de Secundaria 2011 (% del grupo de edades)

	17-18 años		17-19 años		20-24 años		25-34 años	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Lima Metropolitana	65.9	75.9	69.1	79.7	82.8	89.4	76.1	85.5

Fuente: INEI – ENAHO 2011.

Deserción escolar

Tasa de deserción escolar en Lima Metropolitana al 2011: 1% para Primaria y 8.3% para Secundaria.

Razones de deserción (%)

	Problemas económicos	Problemas familiares	Se dedica a quehaceres del hogar	Enfermedad	No quiso estudiar	No hay centro educativo	Otras
	2011	2011	2011	2011	2011	2011	2011
Perú	44.9	15.9	6.0	5.0	23.2	2.0	2.8
Lima Metropolitana	34.9	17.3	11.5	12.2	17.0	0.0	7.1

Fuente: INEI- ENAHO 2011.

Calidad educativa

Según los resultados de la Evaluación Censal 2011 (ECE 2011) para el segundo grado de Primaria, entre los alumnos que lograron los aprendizajes esperados en el año (N2), Lima Metropolitana está por encima del promedio nacional. Sin embargo, mejores resultados que Lima han tenido Moquegua, con 51.4% en lectura y 29.1% en matemáticas; Tacna con 48.4% en lectura

y 28.6% en matemáticas, y Arequipa, con 49.3% en lectura y 21.2% en matemáticas.

Sin embargo, en Lima Metropolitana hay un 7.1% de alumnos que no comprenden lo que leen. Es alarmante, además, que exista un 36.5% de alumnos que se encuentren en un nivel muy inferior en habilidades matemáticas.

Resultados Evaluación Censal 2011 (ECE 2011) Segundo Grado de Primaria*

Nivel	Comprensión de textos						Matemática					
	2010			2011			2010			2011		
	N2	N1	-N1	N2	N1	-N1	N2	N1	-N1	N2	N1	-N1
Perú	28.7			29.8			13.8			13.2		
Lima Metropolitana	42.1	49.6	8.3	45.3	47.6	7.1	17.7	39.9	42.4	18.5	45.0	36.5

* Nota: Nivel 2 equivale al porcentaje de alumnos que lograron los aprendizajes esperados a final de año. Nivel 1 equivale al porcentaje de alumnos que no lograron lo esperado pero que pudieron responder las preguntas más sencillas del examen. Debajo del Nivel 1 equivale a aquellos alumnos que ni siquiera pudieron responder las preguntas más sencillas.

Fuente: MINEDU - Evaluación censal 2011.
Elaboración Lima Cómo Vamos.

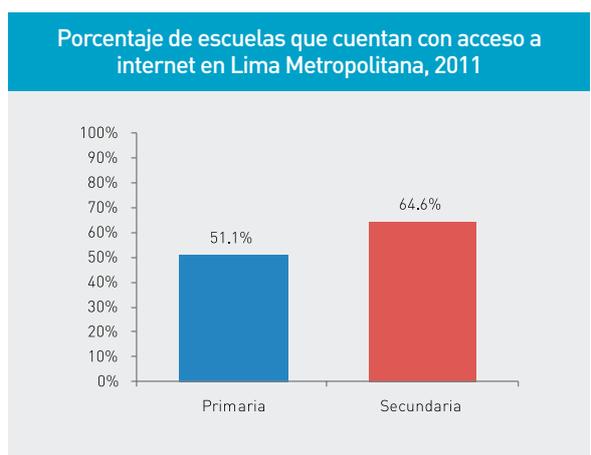


Entorno e infraestructura para la enseñanza

Si bien la calidad de los docentes es la principal preocupación de los padres de familia en Lima, un 10.3% de encuestados mencionó la falta de locales e infraestructura adecuados.

En Lima Metropolitana, cuentan con acceso a internet el 51.1% de locales educativos de primaria y el 64.6% de locales educativos de secundaria. Otro dato interesante es que hay 7.5 alumnos por computadora en la ciudad.

Con respecto a la necesidad de reparación, el 5.8% de locales de educación básica, el 4.3% de locales de educación superior no universitaria y el 5.7% de locales de educación técnico productiva requieren reparación total (en todas las aulas en uso). Mientras que, el 12.8% de locales de educación básica requieren reparación parcial.



Fuente: MINEDU - Censo Escolar 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

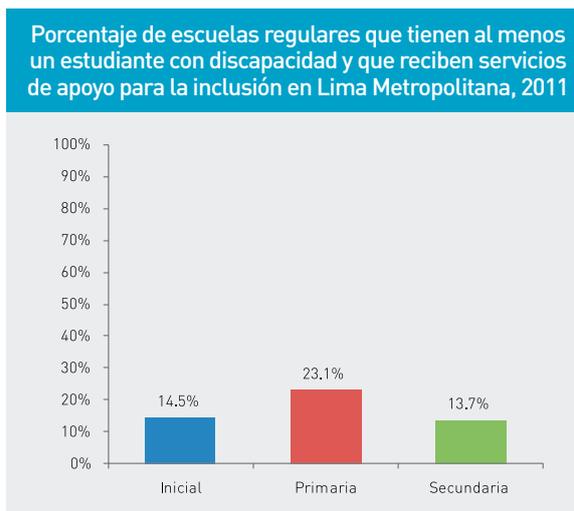
El 33% de los locales educativos en Lima Metropolitana tienen al menos un salón sin pizarra o en mal estado. Además, en un 14.6% de los colegios hay alumnos que no tienen donde sentarse a estudiar.

Locales públicos con agua, desagüe y luz eléctrica (en porcentaje)

	2009	2010	2011
Perú	30.4	34.3	37.4
Lima Metropolitana	88.9	89.7	86.8

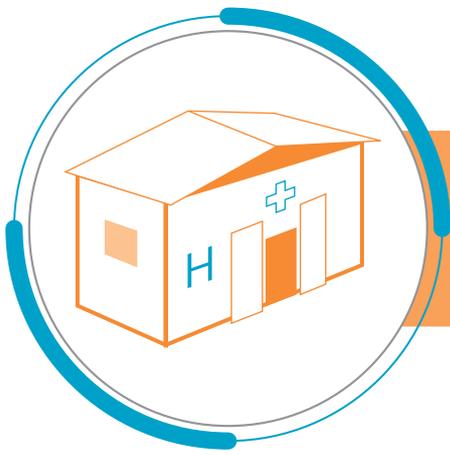
Fuente: Censo Escolar 2011.
Elaboración propia.

Además, algunas escuelas cuentan con apoyos económicos para la inclusión de estudiantes con discapacidad. La inclusión educativa es una tarea pendiente.



Fuente: MINEDU - Censo Escolar 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Fuentes consultadas: Ministerio de Educación - Censo Escolar 2011; INEI - ENAHO 2011.



¿CÓMO VAMOS EN SALUD?

Que la capital cuente con una adecuada cobertura de los servicios de salud es fundamental. Esta cobertura debe priorizarse en las zonas más alejadas de los centros urbanos. Sin embargo, también es muy importante lograr un buen nivel de atención a los ciudadanos. De hecho, para el 53.8% de los encuestados en el 2011, el maltrato a los pacientes es el principal problema de la salud en Lima; en segundo y tercer lugar se encuentran la falta de doctores y de hospitales, con 15% de menciones cada uno. Los responsables de llevar a cabo esta reforma se encuentran en el gobierno central, pero esto no es obstáculo para que se implementen políticas de prevención a todo nivel.

SITUACIÓN DE LA SALUD EN LIMA METROPOLITANA AL 2011

La esperanza de vida al nacer para un habitante de Lima es de 78.4 años [a nivel nacional es sólo de 71.2 años]. Las mujeres son más longevas que los hombres y su esperanza de vida al nacer es de 81.9 años; a nivel nacional es de 75.3 años.

Según apuntan los datos preliminares del INEI, la población menor a 18 años de edad con algún problema de salud en Lima Metropolitana en el 2011 fue de 57.1%.

Respecto a la población total en Lima Metropolitana en el 2011, la cifra preliminar del INEI es de 42% con algún problema de salud no crónico; mientras que el 30% presentó algún problema de salud crónico. En el 2010, la cifra para los que presentaron un problema de salud no crónico fue de 40%, mientras que aquellos que padecieron de un problema de salud crónico fue de 32.8%.

Salud materno-infantil

Según las proyecciones del INEI, la tasa de natalidad es de 1.5%. Hace 10 años era de 1.9%. Esto significa que las mujeres están teniendo menos hijos.

Por su parte, la tasa de mortalidad infantil en el departamento de Lima al 2011 es de 1.4%. Hace 10 años era de 1.9%. Esto significa que hoy en día las condiciones neonatales son mejores.



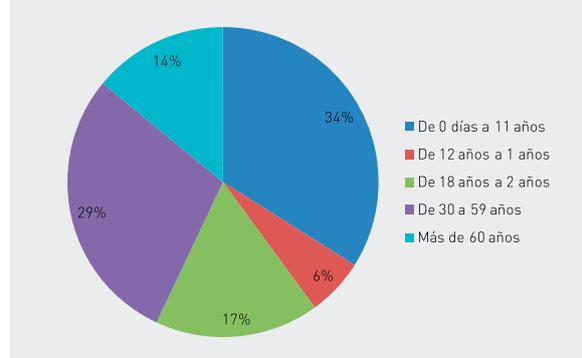
El déficit calórico en Lima Metropolitana al 2011, para niños menores de 5 años, es de 22%. En el 2010 fue de 18.5%.

MORBILIDAD

La **enfermedad más recurrente** por la que los pacientes asistieron a algún establecimiento de salud del MINSA fueron los **problemas respiratorios (24% sobre el total de enfermedades registradas)**. Es decir, 1 de cada 4 pacientes recurre al MINSA por estos problemas. Barranco y Santa Rosa son los distritos que más atenciones registran por problemas respiratorios, con 41.8% y 41.6% respectivamente.

En el caso de morbilidad en la niñez, del total de atenciones brindadas en el MINSA, la mayor proporción corresponde al grupo de niños de 0 días a 11 años de edad con 34%.

Porcentaje de atenciones en Lima Metropolitana, por grupo de edades



Fuente: MINSA.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Causas de mortalidad

Según el MINSA, en Lima Metropolitana en el 2011, se registraron 52,451 muertes causadas principalmente por enfermedades neoplásicas o tumores malignos, y por enfermedades respiratorias (13% cada una); le siguen las enfermedades al corazón, con 10%.

Respecto a la mortalidad infantil, Lima Cómo Vamos encontró que de cada 1000 muertes, 10 son relacionadas con el periodo perinatal. Es la misma cifra de los decesos ocurridos por causa de la tuberculosis en la capital.

Por último, llama la atención que de todas las muertes registradas por el MINSA en el 2011, se hayan reportado 178 casos de enfermedades no diagnosticadas o complicaciones en la atención médica.

COBERTURA Y ASEGURAMIENTO

Porcentaje de la población limeña que buscó atención en algún establecimiento cuando tuvo algún problema de salud crónico o no crónico

	IV 2010	IV 2011	Variación %
Total que buscó atención médica	61.5%	58,5%	-3%
Lugar o establecimiento			
MINSA	14.1	13.1	-1
EsSalud	9.0	8.9	-0.1
MINSA y EsSalud	0.2	0.1	-0.1
FFAA y policiales	0.3	0.7	0,4
Particular	13.2	14.0	0.8
Farmacia o botica	22.4	20.8	-1.6
Domicilio	0.7	0	-0.7
Curandero	0.3	0.2	-0,1
Otros	1.3	0.8	-0.5

Fuente: INEI - Condiciones de vida IV trimestre 2011.
Elaboración Lima Cómo Vamos.



Un 41.5% de personas no se atendió en ningún lugar pese a haber tenido alguna dolencia o enfermedad en el 2011, mientras que en el 2010 la cifra fue menor: 38.5%.

Si bien el porcentaje de gente que buscó atención en una farmacia o botica en el 2011 se redujo en 1.6% puntos porcentuales respecto al año anterior (fue de 20,8%), dicho porcentaje no sólo es elevado, sino que es el mayor de todas las opciones generadas.

Razones por las que la población no se atendió

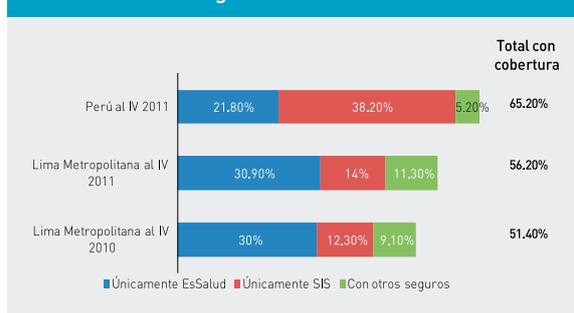
Razones	IV 2010	IV 2011
Falta de dinero	12%	10.2%
Queda lejos / Falta de confianza / Demoran	6.8%*	9.5%
Remedios caseros o auto recetó	19.5%	20.8%
No fue necesario	46.4%	44.7%
Otras*	27.4%	27.5%

Fuente: INEI, Condiciones de vida IV trimestre 2011
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

* Dato referencial aún no constatado por el INEI.

*Nota: Incluye las siguientes opciones: No tiene seguro, maltrato de personal de salud y no tiene tiempo.

Aseguramiento en salud



Fuente: MINSA.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.





El porcentaje de la población con cobertura en algún tipo de seguro de salud para finales del 2011 fue de 56.2%, porcentaje superior al 51.4% registrado a finales del año anterior. Llama la atención que el promedio nacional del porcentaje de población en cobertura esté en 9 puntos porcentuales por encima del resultado de Lima Metropolitana al 2011.

ESTABLECIMIENTOS DE SALUD

El MINSA cuenta con 375 establecimientos entre postas, centros médicos y hospitales, mientras que EsSalud cuenta con 35 hospitales, policlínicos y centros de salud en todo Lima Metropolitana.

A nivel metropolitano, el sistema de Hospitales de la Solidaridad cuenta con 18 hospitales, de los cuales 3 abrieron en el 2011 (Hospital de Acho, San Juan de Lurigancho y de Mirones) y 12 centros médicos repartidos en la ciudad.

ATENCIÓNES MÉDICAS

En los establecimientos médicos del MINSA se atendieron un total de 2'927,493 personas y hubo un

total de 13'826,882 atenciones. Es decir, un promedio de 4.7 atenciones por paciente.

Para el caso de los Hospitales de la Solidaridad, en Lima se registraron 8'546,950 de atenciones en todo el sistema en el 2011, siendo los de Comas (1'259,025), San Juan de Miraflores (1'099,802) y Camaná en el Cercado de Lima (1'017,464) los más concurridos.

Además, en los centros médicos de la Solidaridad se realizaron 291,438 atenciones. El más concurrido fue el de Santa Isabel (Carabayllo), con 110,662 (38% del total de las atenciones de los centros médicos).

Así mismo, en el 2011 se realizaron 162 campañas médicas en diferentes distritos de la ciudad, en las que se registraron 59,523 atenciones.

Fuentes consultadas: Ministerio de Salud; ESSALUD; MML - SISOL; INEI - Condiciones de Vida IV trimestre 2011; INEI - Conociendo Lima, proyecciones al 2015.

Distritos en los que las atenciones médicas aumentaron respecto del año anterior*

Distrito	2010	2011	Variación del 2010 al 2011
Villa el Salvador	15,293	236,488	221,195
Villa María del Triunfo	8,923	173,867	164,944
Surquillo	2,500	51,557	49,057
Santiago de Surco	2,759	50,501	47,742
Los Olivos	206,484	219,187	12,703
San Juan de Lurigancho	511,868	523,242	11,374
Santa Rosa	411	7,241	6,830
San Borja	11,646	13,495	1,849
La Molina	57,797	59,434	1,637
Ancón	39,870	40,399	529
Magdalena del Mar	46,213	46,285	72

Fuente: MINSA.

Elaboración: Lima Cómo Vamos.

* Los datos se refieren al número de pacientes que visitaron establecimientos de salud ubicados en los distritos y que no necesariamente viven en el distrito.

¿CÓMO VAMOS EN TRABAJO?



El trabajo es la fuente de ingresos que permite a las personas obtener bienes y servicios para subsistir y disfrutar el entorno en el que viven. Sin embargo, se debe asegurar que el trabajo sea decente y con calidad, y que respete los derechos laborales e incremente las oportunidades de accesibilidad, ascenso y mejores salarios para la población.

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, por lo menos 4 de cada 10 habitantes de Lima Metropolitana están insatisfechos con las oportunidades de empleo o trabajo para la gente (hay 45.56% de insatisfechos). Por su parte, sólo el 22.71% se encuentra satisfecho y un 29.41% permanece indiferente.

Población en Edad de Trabajar y Población Económicamente Activa

Población en Edad de Trabajar, según condición de actividad en Lima Metropolitana (en miles de personas)			
Condición de Actividad	IV trimestre 2010	IV trimestre 2011	Variación
Total PET	6,765.9	6,888.7	122,8 / 1,8%
PEA	4,710.1	4,811.5	101,4 / 2,2 %
-ocupada	4,373.0	4,475.3	102,3 / 2,3%
-desocupada	337.1	336.1	-1.0 / -0,3%
PEI	2,055.8	2,077.2	21,4 / 1,0%

Fuente: INEI – Encuesta Permanente de empleo (EPE).
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

El total de la población en edad de trabajar es de 6'888,700 personas aproximadamente, esto es, 122,800 personas más que el año anterior. En cuanto a la Población Económicamente Activa (PEA), el informe señala que para el año 2011 es de 4'475,300 personas, es decir, 102,300 personas más que el 2010. **La población desocupada pasó de 337,100 a 336,100 personas, es decir, hay 1000 personas desocupadas menos que en el año anterior.**

NIVELES DE EMPLEO

La tasa de ocupación en Lima Metropolitana, en el 2011, fue de 93%; 0.2% más que el año anterior. Por su parte, la tasa de desempleo fue de 7.0%. La población femenina ocupada disminuyó en 0.93% respecto del 2010. En cuanto al grupo de edades, el grupo de 25 a 44 años subió 0.69%, mientras que el grupo de más de 45 años se redujo en 0.11%.

Tasa de desempleo, según sexo en Lima Metropolitana (porcentaje)

Sexo	IV trimestre 2010	IV trimestre 2011
Total	7.2%	7.0 %
Hombre	5.6 %	4.7%
Mujer	9.0%	9.6%

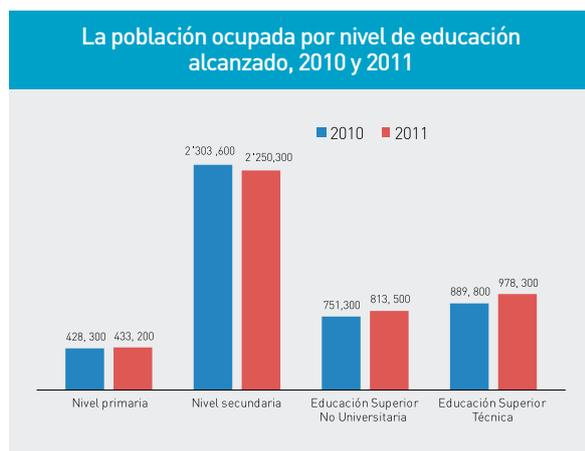
Fuente: INEI – Encuesta Permanente de Empleo (EPE).
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Con respecto a los grupos de edades, en el grupo de 14 a 24 años, la tasa de desempleo, en el 2011, fue de 15.5%, la más alta de todos los grupos. Para el grupo de 25 a 44 años, la tasa de desempleo es de 4.7%, mientras que para el grupo de 45 años a más, fue de 3.5%.

En el 2010, para el grupo de 14 a 24 años, la tasa de desempleo fue menor que en el 2011: 7,2%. Para el grupo de 25 a 44 años, fue 5.2% más alta; mientras que el grupo de 45 años a más, la tasa de desempleo fue de 3.1%.

En el 2010, la población ocupada por nivel de educación alcanzado, fue, para los que terminaron Primaria, 428,300 personas; 2'303,600 personas para los que alcanzaron Secundaria (la mayor de todas), 751,300 para los que alcanzaron educación Superior no universitaria, y 889,800 para los que alcanzaron educación superior técnica.

En el 2011, la población ocupada que alcanzó Primaria fue de 433,200 personas; 2'250,300 personas para los que alcanzaron el nivel Secundario; 813,500 para los que alcanzaron estudios técnicos, y 978,300 para los que alcanzaron niveles universitarios.



Fuente: INEI - Encuesta Permanente de Empleo (EPE)
Elaboración: Lima Cómo Vamos

Cabe resaltar que este indicador no resalta la calidad del empleo ni el nivel del ingreso, sólo el nivel de empleabilidad. Además es importante mencionar que en el 2011, en comparación con el año anterior, los niveles de empleabilidad crecieron más para aquellas personas que cursaron educación Superior, Técnica o Universitaria.

Respecto de la población ocupada por ramas de actividad, el sector construcción bajó 4.2 puntos

porcentuales en el 2011 respecto del año anterior, con 295,900 trabajadores para dicho rubro. Los sectores que más crecieron en el 2011 fueron Servicios (4.2%) y Comercio (3.4%), con un aproximado de 2'404,900 y 969,600 trabajadores, respectivamente, para dicho año.

En cuanto a la PEA adecuadamente empleada, para el año 2011 fue de 2'659,400 personas, es decir, 201,600 personas más que el año anterior. Asimismo, del total de la PEA adecuadamente empleada, las mujeres representan el 33.5%, 2.3% más que en el 2010.

Sin embargo, al comparar la distribución de la PEA ocupada y PEA adecuadamente empleada según sexo, se observa que la proporción de mujeres sobre el total, disminuye de 44.4% a 33.5%.

De acuerdo a los datos del INEI, el ingreso promedio mensual de hombres y mujeres aumentó en comparación con el 2010, en un 13.8% y 12.8%, respectivamente. Del mismo modo, se observó un incremento en todos los grupos de edad por encima de los 10 puntos porcentuales.

Cabe anotar que en el 2011, el ingreso promedio mensual del hombre fue 39.41% mayor que el ingreso promedio mensual de la mujer, en relación con el promedio total.

Ingreso promedio mensual por sexo y grupos de edad en Lima Metropolitana (en nuevos soles)

Trimestre - Año	Total	Sexo		Grupo de edad		
		Hombre	Mujer	De 14 a 24	De 25 a 44	De 45 y más
IV 2010	1,125.3	1,312.5	878.8	708.1	1,216.4	1,277.3
IV 2011	1,274.8	1,493.9	991.5	783.7	1,357.2	1,502.7
Variación 2010-2011	13.3%	13.8%	12.9%	10.7%	11.6%	17.7%

Fuente: INEI - Encuesta Permanente de empleo (EPE).
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Fuentes consultadas: INEI - Encuesta Permanente de Empleo (EPE) y Condiciones de Vida, IV trimestre 2011.

¿CÓMO VAMOS EN POBREZA Y EQUIDAD?



El gobierno central suele definir la pobreza en términos monetarios. Sin embargo, considerar solamente la capacidad de ingresos económicos de los ciudadanos es insuficiente para medir el nivel de oportunidades, el acceso a servicios básicos y sobre todo, para evaluar las diferentes dimensiones que alimentan la calidad de vida de los ciudadanos. Es por eso que no sólo se debe trabajar en aumentar los salarios o en incrementar la canasta básica familiar, sino en generar mayores y mejores políticas que aseguren condiciones de igualdad.

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, el 40.4% considera que la pobreza en Lima se ha mantenido igual y un 34.5% cree que ha aumentado algo o mucho, mientras que el otro 22.2% afirma que esta ha disminuido algo o mucho. Del mismo modo, respecto a la desigualdad social, la mayoría de personas cree que la brecha entre ricos y pobres se ha mantenido igual (47.4%), un 31.9% cree que ha aumentado y sólo un 14,6% considera que ha disminuido.

INGRESO Y GASTO REAL

Ingreso Real promedio per cápita mensual 2007 - 2011

Lima y Callao tienen un ingreso promedio real per cápita de S/. 721.2. Se trata de la ciudad que más altos ingresos recibe en comparación con el promedio nacional y con cada uno de los ámbitos geográficos.

Sin embargo, es la que menos incrementó su ingreso (1.1%) en comparación con el promedio nacional (3.2%) y con cada uno de los ámbitos geográficos, con excepción de la costa urbana, puesto que ésta sólo creció en un 1.1% en relación con al año anterior.

Gasto Real promedio per cápita en Lima Metropolitana 2010 - 2011

Lima y Callao registró un promedio de S/. 548.9 de gasto real promedio per cápita al final del 2011, lo que representa un incremento de 1.2% en relación con el final del 2010 (S/. 694.3). A pesar de ser la ciudad que menos incrementó su gasto en relación con el promedio nacional y con los demás ámbitos geográficos, el gasto en Lima es mayor que en otras zonas del Perú.

Porcentaje del gasto real promedio mensual per cápita por grupo de gastos 2007 - 2011

Lima Metropolitana y Callao	2007	2008	2009	2010	2011
Alimentos	37.9	38.8	37.0	37.5	37.1
- Alimentos dentro del hogar	26.1	26.5	24.4	24.4	24.5
- Alimentos fuera del hogar	11.8	12.3	12.6	13.0	12.6
Vestido y calzado	3.1	3.2	3.6	3.8	2.9
Vivienda y combustible	20.5	19.6	19.3	19.0	20.2
Muebles y enseres	3.6	3.6	4.2	4.1	3.6
Cuidado de la salud	8.7	9,3	9.3	9.3	9.3
Transporte y comunicaciones	12.9	12.3	12.9	12.1	12.4
Esparcimiento, diversión y cultura	9.8	9.5	9.7	10.2	11.0
Otros gastos	3.5	3.6	3.9	4.0	3.5

Fuente: ENAHO 2007 - 2011, proyecciones del INEI.

Más gastan los limeños en vivienda y combustible, salud, transporte y comunicaciones que el resto del país; en promedio nacional y en otros ámbitos geográficos.

POBREZA

Línea de pobreza y pobreza extrema: canasta básica per cápita mensual

La línea de pobreza es el valor **monetario** con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Es el valor mínimo necesario para satisfacer sus necesidades básicas. A finales del 2011, se fijó la línea de pobreza o canasta básica familiar en S/. 348, lo que significa un incremento de 3.6% en relación con el año anterior (S/. 335).

Lima y Callao es la zona donde se encuentra la línea de pobreza extrema más alta del país, que es de S/. 173, 4.6% más que el año anterior (S/. 165).

Evolución de la pobreza total (2007 – 2011)



Se estima, según los cálculos y metodología del INEI al 2011, que en Lima y Callao existen 1'451,390 personas que no llegan a cubrir los costos de la canasta básica familiar, es decir, que ganan menos de S/. 348 al mes.

La reducción de la pobreza en puntos porcentuales en Lima y Callao fue menor que el promedio nacional y que cualquier otro ámbito geográfico, con -0,2% respecto al año anterior.

A pesar de esta baja en puntos porcentuales, si trasladamos este índice a número de ciudadanos, tenemos que en el 2010 existían aproximadamente 1'447,340 de personas pobres. Eso quiere decir que en el 2011 hubo 4,050 personas más en situación de no poder cubrir su canasta básica familiar.

Sin embargo, para el caso de la pobreza extrema, el porcentaje ha disminuido en un 0.3% respecto del año anterior, lo que significaría que el número de personas que no llegan a cubrir los S/. 173 sería de 46,518, lo que significa que ha logrado reducirse este concepto en 26,765 menos que en el 2010.

Brecha de la pobreza 2011

La brecha de pobreza mide el grado de concentración del gasto entre los pobres. Se calcula sacando el promedio entre el gasto total per cápita del grupo en situación de pobreza, respecto del valor de la canasta básica.

Para el caso de Lima y Callao, la brecha de pobreza se estimó en 3.1%. A pesar de ser menor que el promedio nacional y que cada uno de los ámbitos geográficos, esta cifra no ha disminuido en comparación con el 2010.

En cuanto a la pobreza extrema, Lima y Callao presentan el índice más bajo del país, con 0.1%. Sin embargo, resalta el hecho de que esta cifra no ha variado en los últimos 5 años, contrariamente a lo que sucede en el resto del país.

Severidad de la pobreza 2011

La severidad de la pobreza mide la desigualdad entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio. Lima y Callao tienen 1% de severidad. Este porcentaje es menor que el promedio nacional (3.2%). Sin embargo, llama la atención que mientras en otras regiones del país su cifra se reduce, en Lima y Callao no se ha movido en los últimos 3 años.

Por su lado, según los cálculos y la nueva metodología del INEI, no se registra severidad de pobreza extrema en Lima Metropolitana y el Callao.

Localización territorial de la población según condición de pobreza

El 17.4% de los pobres en el Perú se concentran en Lima Metropolitana y el Callao, cifra mayor a la del 2010, año en esta región aglutinó a 15.9%. Para el caso de la pobreza extrema, el índice de localización de extremo pobres en el 2011 fue de 2.5%, mientras que en el 2010 fue de 3.4%.



Pobreza multidimensional

La pobreza multidimensional no sólo se basa en los ingresos de la población, sino que mide otros aspectos que condicionan la situación de pobreza, como el acceso a educación, salud, servicios básicos, estado de la vivienda, etc. Es una forma de medición más completa.

Según el Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CUIP), en el 2012 en el departamento de Lima, la pobreza multidimensional ascendía a 19.34%, mientras que la pobreza monetaria fue de 15.39%.

Pobreza Multidimensional en el departamento de Lima

Población / Año	2010		2011	
Población no pobre multidimensional	7'302,274	80.30%	7'408,139.8	80.66%
Población pobre multidimensional	1'791,694	19.70%	1'776,596	19.34%
Población total	9'093,968	100%	9'184,735	100%

Fuente: CIUP.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

En el 2011, en Lima y Callao se registró un 11.2% de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha, cifra que se ha incrementado respecto del 2010, cuando se registró un 9.8%. Esto significa que hay 144,307 personas más con al menos una necesidad básica insatisfecha en el 2011.

De igual manera, el porcentaje de población con dos o más necesidades básicas insatisfechas para el 2011 fue de 1.6%, porcentaje que creció en 0.1% respecto del año anterior. Es decir, hay 11,455 personas más que el año anterior con dos o más necesidades básicas insatisfechas.

Cuadro comparativo de necesidades básicas insatisfechas (2010 – 2011)

Lima Metropolitana y Callao	2010	2011
Población con viviendas físicas inadecuadas	3.5%	4.0%
Población en viviendas con hacinamiento	5.2%	5.9%
Población con viviendas sin servicios higiénicos	1.7%	1.7%
Población en hogares con niños que no asisten a la escuela	1.0%	1.0%
Población con alta dependencia económica	0.3%	0.7%

Fuente: INEI-ENAHO.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Reto:

El hacinamiento no sólo subió en Lima Metropolitana respecto del año anterior, sino que muestra la variación en puntos porcentuales más alta en comparación con el resto de los ámbitos geográficos. Es decir, cada vez hay más habitantes en Lima que se encuentran en esta situación. Comparando con el resto de necesidades básicas insatisfechas, el hacinamiento es el problema más importante en la capital. Es urgente que se tomen medidas para solucionar esta situación.

Según el INEI, en Lima y Callao, la tasa de población con viviendas sin servicios higiénicos sigue siendo la misma (1.7%) en los últimos tres años. Tanto a nivel nacional, como en el resto de ámbitos geográficos, la variación de puntos porcentuales se ha reducido en 2.9% en este periodo.

Fuentes consultadas: INEI – ENAHO 2007 -2011; Enrique Vásquez Huamán: "El Perú de los pobres no visibles para el Estado: la inclusión social pendiente a julio del 2012", del Centro de Investigaciones de la Universidad Pacífico 2012.





¿CÓMO VAMOS EN GESTIÓN PÚBLICA?

Hacer seguimiento a la gestión pública sirve no sólo para vigilar su desempeño y procurar una mejor ejecución del gasto público, sino para fomentar la modernización de los gobiernos locales e incentivarlos a brindar mejores servicios de atención al ciudadano. Es fundamental que todas las acciones de los gobiernos locales –y del sector público en general– estén enfocadas en servir y atender las demandas y necesidades de los ciudadanos.

El Índice de Satisfacción de la gestión metropolitana elaborado por Lima Cómo Vamos en su Encuesta 2011 muestra que ni los problemas de seguridad, ni de transporte público y contaminación ambiental son debidamente atendidos por la Municipalidad. De hecho, los bajos niveles de satisfacción se extienden en el resto de rubros, pues ninguno supera los 50 puntos de una escala de 100. Es decir, también se percibe insatisfacción en cuanto a la planificación de la ciudad, la promoción y el cuidado de los espacios públicos, y la promoción de las actividades culturales y recreativas.

LA NUEVA GESTIÓN EN LIMA METROPOLITANA

Según la Evaluación Anual del Plan de Acción 2011 de la Municipalidad Metropolitana de Lima, la gestión de la Alcaldesa Susana Villarán introdujo una serie de cambios administrativos en función a nuevos enfoques y prioridades de acción para el trabajo municipal. El enfoque de trabajo, para los años 2011-2014, incluye los siguientes Ejes Programáticos: Desarrollo Humano; Convivencia y Seguridad; Desarrollo Urbano y Espacio Público; Movilidad y Transporte; Medio Ambiente y Gestión y Buen Gobierno.

En ese sentido, según dicho documento, la Municipalidad de Lima ha definido 7 nuevas estrategias:

- 1.- **Estrategia Igualdad:** Busca reducir la pobreza y lograr la inclusión social a partir de la mejora de oportunidades.
- 2.- **Programa Ciclodía:** Promoción del uso de la bicicleta en la Av. Arequipa los días domingos.
- 3.- **Muévete Lima:** Impulsa la actividad física y el aprovechamiento de los espacios públicos.
- 4.- **Soy Lima:** Red de voluntariado que busca sensibilizar a la ciudadanía en la problemática de la ciudad, desde temas medioambientales así como los valores cívicos y ciudadanos.
- 5.- **Plan Chicos y Chicas:** dirigido a jóvenes de 15 a 25 años que se encuentran en situación de vulnerabilidad frente a los problemas sociales.
- 6.- **CicloLima:** Promueve la movilidad sostenible tratando de generar un mejor escenario para el peatón y ciclista.

- 7.- **Cultura Viva:** Busca fortalecer la producción artística en los espacios públicos.

ACCESO A LA INFORMACIÓN MUNICIPAL

Para realizar el presente informe, Lima Cómo Vamos se basó en la Ley N° 27806 de Transparencia y Acceso a la Información Pública, según la cual las instituciones públicas deben proveer la información solicitada en un plazo de 7 días útiles y cobrando el costo según lo estipulado en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de cada institución. Lima Cómo Vamos envió solicitudes de acceso a la información a todos los gobiernos locales; sin embargo, los siguientes distritos no dieron respuesta a la comunicación ni entregaron la información solicitada:

Municipios que no entregaron información a Lima Cómo Vamos(*)

Ancón	Pucusana
Ate	Pueblo Libre
Barranco	San Bartolo
Breña	San Juan de Lurigancho
Chorrillos	San Martín de Porres
Independencia	Santa Anita
Jesús María	Santa María del Mar
Lince	Surquillo
Lurigancho-Chosica	Rímac

*Al cierre de esta edición: 01 de setiembre del 2012. Las municipalidades recibieron las solicitudes de información entre el 27 de junio y el 11 de julio, según consta en los cargos sellados.



Reto:

Es fundamental que las políticas de transparencia y acceso a la información se incorporen en la función pública a todo nivel. Lima Cómo Vamos se encontró, durante el proceso de solicitud de información, con obstáculos como los siguientes: funcionarios o trabajadores municipales reticentes a recibir la carta o a facilitar la data; exigencia de acreditación a los representantes del observatorio, bajo el argumento de que "sino cualquiera podría pedir información"; costos elevados para la entrega de fotocopias con la información (en algunos casos hasta S/. 2.50 por página).

El Programa de Modernización Municipal del Ministerio de Economía y Finanzas plantea 15 metas a los gobiernos locales para el 2011 relacionadas con temas de simplificación administrativa, pagos de tributos municipales, trámites y licencias de funcionamiento, así como transparencia de los portales web.

La Municipalidad Metropolitana de Lima dejó de cumplir con la meta de formulación y ejecución presupuestal en base al programa articulado nacional.

Cumplimiento de metas del Programa de Modernización Municipal Municipalidades tipo A*

Cumplieron todas las metas	Municipalidad Metropolitana de Lima, Surco, San Juan de Lurigancho, Jesús María, Independencia y Cieneguilla
Dejaron de cumplir una o dos metas	Ate, Carabayllo, La Molina, La Victoria, Lince, Lurín, Magdalena, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Isidro, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín de Porres, San Miguel, Santa Anita, Surquillo, Villa El Salvador
Dejaron de cumplir tres a más metas	Barranco, Breña, Chaclacayo, Chorrillos, Comas, Los Olivos, Chosica, Puente Piedra, San Borja y Villa María del Triunfo

Fuente: MEF.

Elaboración: Lima Cómo Vamos.

*Ancón, Santa Rosa, Pucusana, Santa María del Mar, San Bartolo, Punta Hermosa, Punta Negra y Pachacamac forman parte del grupo de municipalidades tipo B.

Proyectos de Inversión Pública

Inversión declarada viable para todos los gobiernos locales (incluida la MML)

	Proyectos de Inversión Pública	Monto
2010	1,840	1,556'733,311
2011	1,211	911'137,762

Fuente: MEF - SNIP.

Reto:

Si bien existe data sobre el monto de la inversión en los proyectos públicos, aún no se cuenta con una herramienta que permita hacer seguimiento a la ejecución de los mismos para obtener información sobre cumplimiento de plazos, conducta del proveedor, articulación con otros proyectos de inversión, etc.

Además, en el 2011, **20 municipalidades no sólo no cumplieron con implementar su portal de transparencia estándar de acuerdo a los requisitos de ley**, sino que dejaron de percibir un incentivo económico asignado por el MEF para realizar obras en sus distritos.

Municipalidades que NO cumplieron con implementar el portal de transparencia estándar de acuerdo a los requisitos de ley

Ate, Barranco, Breña, Chaclacayo, Chorrillos, Comas, El Agustino, Lince, Los Olivos, Lurín, Magdalena, Pueblo Libre, Puente Piedra, Rímac, San Borja, San Martín de Porres, Santa Anita, Surquillo, Villa el Salvador y Villa María del Triunfo.

Plan de Incentivos (PI)

El Plan de Incentivos es una herramienta del Presupuesto por Resultados, según el cual, al igual que el Plan de Modernización Municipal, se entrega una transferencia económica a los gobiernos locales que cumplen con las metas que se les ha trazado. Entre las metas del Plan de Incentivos están las siguientes: recaudación mínima del impuesto predial, formulación y ejecución presupuestal en programa articulado nacional, e implementación del sistema de focalización de hogares.



Municipalidades que cumplieron al 100% con las metas del Plan de Incentivos

Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, San Miguel, San Luis, San Juan de Lurigancho, Magdalena, Lurín, Lince, Independencia, El Agustino, Chorrillos y Breña.

TRANSPARENCIA DE AUTORIDADES Y FUNCIONARIOS

En la Región Lima, según la Contraloría General de la República, 6 alcaldes y 97 regidores no presentaron su Declaración Jurada de Bienes ante dicha institución. El mayor número de declaraciones juradas no remitidas de la Región Lima se encuentran en Lima Metropolitana: 3 alcaldes y 57 regidores.

Alcaldes y regidores que no presentaron sus Declaraciones Juradas de Bienes a la Contraloría

Distrito	Alcalde	Número de regidores
Villa María del Triunfo	Santiago Mozo Quispe*	13 regidores
Chorrillos	Augusto Miyashiro Yamashiro	8 regidores
Ancón	John Barrera Bernui	7 regidores
La Victoria	Sí presentó	8 regidores
Ate	Sí presentó	6 regidores
San Juan de Lurigancho	Sí presentó	5 regidores
Villa el Salvador	Sí presentó	3 regidores
San Isidro	Sí presentó	2 regidores
Los Olivos	Sí presentó	2 regidores
Chosica	Sí presentó	1 regidor
Pachacamac	Sí presentó	1 regidor
Independencia	Sí presentó	1 regidor

*El Alcalde de Villa el Salvador fue vacado a finales del 2011.
Fuente: Contraloría General de la República.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

NUEVAS TECNOLOGÍAS: REDES SOCIALES EN LA GESTIÓN MUNICIPAL

Al fines del 2011, Lima Cómo Vamos encontró que 23 municipios contaban con cuentas oficiales en Facebook y Twitter para comunicarse con sus vecinos.

Municipalidades que contaban con página oficial en Facebook y usuario en Twitter y los utilizaron en el 2011	Municipalidades que contaban con página oficial en Facebook y la utilizaron en el 2011	Municipalidades que contaban con usuario en Twitter y lo utilizaron en el 2011
Ancón, Ate, Barranco, Carabaylo, Cieneguilla, Comas, El Agustino, Jesús María, La Molina, Lince, Magdalena, Miraflores, Pachacamac, Pueblo Libre, Punta Negra, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres, San Miguel, Santiago de Surco, Villa María del Triunfo y Municipalidad Metropolitana de Lima.	Breña, Chorrillos, Independencia, La Victoria, Puente Piedra, San Luis, Santa Anita y Santa María del Mar.	Lurín, San Juan de Miraflores y Surquillo.

Fuente: Lima Cómo Vamos
Fecha de actualización: 30/11/2011

Del mismo modo, algunos alcaldes y regidores también son activos en las redes sociales a través de sus cuentas personales. Los alcaldes que usaban Twitter al 2011 son:

Enrique Ocrosopoma Pella	Municipalidad de Jesús María	@luisenriqueop
Martín Príncipe Laines	Municipalidad de Lince	@MartinPrincipeL
Jorge Muñoz Wells	Municipalidad de Miraflores	@Munozestuvoz
Carlos Burgos Horna	Municipalidad de San Juan de Lurigancho	@carlosburgosh
Silvia Barrera Vásquez	Municipalidad de Villa María del Triunfo	@silviabarreravm
Susana Villarán de La Puente	Municipalidad Metropolitana de Lima	@susanavillaran

Fuente: Lima Cómo Vamos

Lima Cómo Vamos encontró que si bien ciertos alcaldes tenían cuenta de twitter habilitada, no la tenían activa. En algunos casos, no tenían ningún comentario publicado, o no la usaban desde el 2010, que fue la época de campaña electoral.



MANCOMUNIDADES

Las mancomunidades son una herramienta que consiste en la unión de dos o más municipalidades –colindantes o no–, con la finalidad de prestar servicios y ejecutar

obras de manera conjunta, tales como proyectos de inversión pública que involucren a más de un distrito. No obstante, aún son instituciones débiles que podrían ser mejor aprovechadas. Al 20 de abril del 2012, Lima Cómo Vamos registró las siguientes mancomunidades:

LAS 7 MANCOMUNIDADES DE LIMA



A finales del 2011 se firmó el acuerdo entre la Municipalidad Metropolitana de Lima y la Municipalidad Distrital del Rímac para conformar una mancomunidad con la finalidad de mejorar y restaurar el Centro Histórico de la ciudad cuya área abarca ambas jurisdicciones.

Fuentes Consultadas: Contraloría General de la República, Municipalidad Metropolitana de Lima, Ministerio de Economía y Finanzas, Presidencia del Consejo de Ministros.



VIGILANDO LA TRANSPARENCIA MUNICIPAL

*Puede ver el artículo completo en www.limacomovamos.org

Siguiendo la línea de transparencia y rendición de cuentas, Lima Cómo Vamos realiza anualmente un seguimiento a los portales de transparencia estándar de las 43 municipalidades distritales a fin de constatar que estos presenten la información que, según la

Ley N°27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, debe ser publicada. Si bien la ley señala una larga lista de información y documentos que deben ser consignados, nosotros hemos seleccionado los siguientes indicadores a medir:

N°	INDICADORES 2010
1	Ley de Transparencia
2	Organigrama
3	Texto Único Ordenando de Procedimientos Administrativos (TUPA)
4	Presupuesto ejecutado 2009
5	Gasto de personal
6	Total anual de gasto de personal
7	Lista de proyectos de inversión
8	Monto anual ejecutado en proyectos de inversión
9	Adquisiciones de bienes y servicios
10	Monto ejecutado en adquisición de bienes y servicios
11	Fecha de actualización [ELIMINADO EN EL 2011]

N°	INDICADORES 2011
1	Ley de Transparencia
2	Organigrama
3	Texto Único Ordenando de Procedimientos Administrativos (TUPA)
4	Presupuesto ejecutado 2011
5	Listado de personal 2011
6	Monto ejecutado de personal 2011
7	Lista de proyectos de inversión 2011
8	Monto ejecutado en proyectos de inversión 2011
9	Adquisiciones de bienes y servicios (PAAC)
10	Monto ejecutado en adquisición de bienes y servicios 2011
11	[NUEVO] Directorio de funcionarios
12	[NUEVO] Agenda del alcalde



RANKING PORTALES DE TRANSPARENCIA MUNICIPALES

En base al cumplimiento de estos indicadores, se elaboró un Ranking de Portales de Transparencia. A continuación se muestran las posiciones obtenidas por los municipios y el porcentaje de cumplimiento de indicadores.

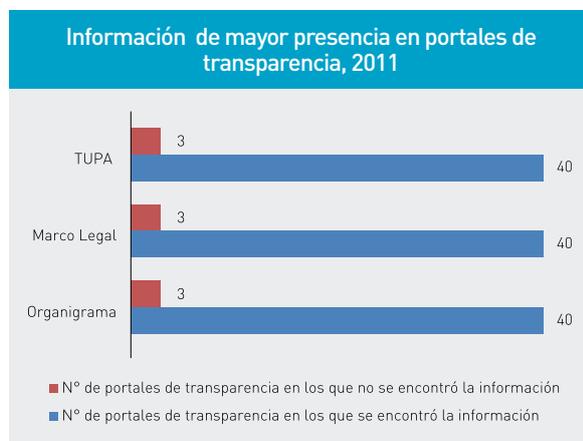
RANKING 2010				RANKING 2011			
Puesto	Distrito	N° de indicadores encontrados	% de indicadores encontrados	Puesto	Distrito	N° de indicadores encontrados	% de indicadores encontrados
1	San Martín de Porres, Municipalidad Metropolitana de Lima	10	90.91	1	Ate, Jesús María, Lurín, Miraflores, Villa El Salvador y Municipalidad Metropolitana de Lima	12	100.00
2	Miraflores, San Isidro, Sana Anita	8	72.73	2	Chaclacayo, El Agustino, Independencia, La Molina, La Victoria, Lurigancho, Magdalena del Mar, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Luis, San Martín de Porres	11	91.67
3	Breña, Jesús María, La Molina, La Victoria, Los Olivos, Lurín, Pachacamac, San Miguel	7	63.64	3	Ancón, Barranco, Cieneguilla, Rímac, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo	10	83.33
4	Lurigancho, Pueblo Libre, Puente Piedra, San Borja, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, Santiago de Surco, Surquillo	6	54.55	4	Breña, Carabaylo, Lince, Santa Anita	9	75
5	Rímac, San Bartolo, Villa El Salvador	5	45.45	5	Chorrillos, Comas, Pucusana, Pueblo Libre, Puente Piedra, Santa María del Mar, Surquillo	8	66.67
6	Ancón, Ate, Chaclacayo, Comas, Lince, Magdalena del Mar, San Luis	4	36.36	6	Pachacamac, Punta Hermosa, Santa Rosa	7	58.33
7	Cieneguilla, El Agustino, Pucusana, Santa María del Mar, Villa María del Triunfo	3	27.27	7	Santiago De Surco	6	50.00
8	Barranco, Chorrillos,	2	18.18	8	Los Olivos, San Bartolo	5	41.67
9	Punta Hermosa, Punta Negra, Santa Rosa	1	9.09	9	Punta Negra	2	16.67
10	Carabaylo	0	0.00				

En el año 2010, el primer puesto fue ocupado por la Municipalidad Metropolitana de Lima y la Municipalidad de San Martín de Porres que cumplieron con el 90.91% de indicadores medidos. En el año 2011, la Municipalidad Metropolitana de Lima se mantuvo en el primer lugar y también se sumaron a esta posición los municipios de Ate, Jesús María, Lurín, Miraflores y Villa el Salvador; que esta vez cumplieron con el 100% de indicadores medidos.

Sólo las municipalidades de Los Olivos, Pachacamac, Santiago de Surco y San Bartolo alcanzaron un cumplimiento menor en el 2011, siendo la diferencia con respecto al año anterior de -21.97%, -5.30%, -4.55%, -3.79 respectivamente. Así mismo, se encontró que las municipalidades con alcaldes nuevos han tenido un incremento promedio de 36.71 puntos porcentuales, mientras que las municipalidades con alcaldes reelectos un incremento promedio de 26.98.

Información encontrada en la gran mayoría de portales

En la gran mayoría de portales de transparencia (93.02%), se encontró el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), el marco legal y el organigrama de la municipalidad en cuestión:



En el caso del Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), sólo las municipalidades de Breña, Comas y Pachacamac no contaban con dicha información. Sin embargo, de los 40 casos en los que sí se encontró, sólo en 20 el TUPA correspondía al año 2011. Con respecto al organigrama, este no se encontró en los portales de transparencia de Carabayllo, Chorrillos y Los Olivos. En el resto de casos, si bien se encontró la información, sólo 15 organigramas señalaban corresponder al 2011. **En ambos casos, TUPA como organigrama, es necesario especificar la vigencia del documento para no confundir al vecino.**

Información económica y presupuestal

Con respecto a la información económica, ésta también fue encontrada en la mayoría de portales, pero en menor proporción:

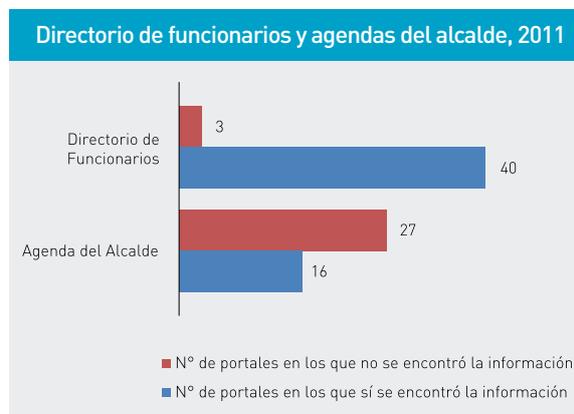


Además de la ausencia o presencia del indicador, es importante considerar la actualización constante y oportuna de dicha información. Dado que el monitoreo se hizo en diciembre, la información debía estar actualizada al 3º trimestre. En el caso del presupuesto ejecutado, 23 municipalidades (53.49%) lo presentaban actualizado al 3º trimestre, 13 municipalidades al 2º trimestre y 1 municipalidad al 1º trimestre.

Directorio de funcionarios y agenda del Alcalde

El Directorio de funcionarios fue encontrado en la gran mayoría de portales de Transparencia, salvo en los casos de Ancón, Punta Negra y Santa Rosa. De los 40 portales en los que sí se encontró el directorio de funcionarios; en 18 casos éste contaba con los nombres, correos electrónicos y teléfonos, en 10 casos sólo correos, en 5 sólo teléfonos, y en 7 sólo figuraban los nombres de los funcionarios. Nosotros consideramos que **un directorio adecuado debe presentar por lo menos nombres, teléfonos y correos electrónicos.**

Por su parte, en el 63% de los portales no se encontró la agenda con las actividades oficiales del alcalde. En el 37% de los portales sí se encontró la agenda del alcalde; de este total, 8 agendas se encontraban actualizadas y otras 8 se encontraban desactualizadas. Nosotros recomendamos que se incorpore una **aplicación de calendario en línea que te permita una visualización de las actividades realizadas y por realizar.** En este caso, la Municipalidad Metropolitana de Lima presenta una agenda cuyo modelo podría ser replicado por otras municipalidades.



El presente monitoreo ha intentado ser una primera herramienta de Lima Cómo Vamos para medir la transparencia electrónica de los municipios, basándose en las obligaciones que por ley la institución pública debe cumplir. Sin embargo, **la ley presenta sólo condiciones mínimas y su cumplimiento no asegura que los portales de transparencia sean verdaderos puentes de comunicación entre autoridades y ciudadanos.** Es necesario facilitar al ciudadano no sólo el acceso; sino también la comprensión de la información pública, y aún más, la posibilidad de trabajar y transformar dicha data. En tal sentido, el municipio debe partir de la siguiente premisa **¿cuál es la mejor forma de comunicar al ciudadano de los avances y resultados de mi gestión?**

¿CÓMO VAMOS EN FINANZAS PÚBLICAS?



Además de la calidad de las políticas públicas y los servicios que la ciudad ofrece a sus ciudadanos, el gasto público es un factor importante sobre el cual los ciudadanos deben estar alertas. De hecho, el 54.8% de encuestados por Lima Cómo Vamos en el 2011 manifestó que la Municipalidad de Lima es poco o nada transparente en el uso de los recursos públicos, mientras que el 63.8% considera que existe corrupción en la gestión de los mismos. Resulta fundamental que los vecinos recuperen la confianza en sus autoridades. Este es un gran reto cuya importancia debe ser reconocida a la brevedad, y en ese sentido, se deben implementar las medidas necesarias para lograrlo.

sumar S/. 1,509'462,046. Esto puede significar que la Municipalidad de Lima recaudó más de lo que programó o recibió transferencias extras del gobierno central o de otras entidades para proyectos específicos.



¿Sabías que por cada habitante en Lima, la Municipalidad de Lima tiene un presupuesto de S/. 181 al año? Esto quiere decir que mensualmente en Lima se gasta S/. 15.1 por persona.

LOS PRESUPUESTOS DE LIMA

En el 2011, la Municipalidad Metropolitana de Lima tuvo un presupuesto (PIA) de 1,066'199,987 nuevos soles. Sin embargo, al final del año, su presupuesto modificado (PIM) se incrementó en un 41.6%; es decir, llegó a

En toda la ciudad de Lima se administró un presupuesto total de **4,175'333,721 nuevos soles**, cifra obtenida sumando todos los PIM distritales y el metropolitano. **Esto se traduce en S/. 500 anuales por habitante en Lima.**

Municipalidades distritales con mayor presupuesto *per cápita*

Puesto	Municipalidad	Presupuesto PIM 2011	Población al 2011	Presupuesto per cápita anual (en soles)
1	Santa María del Mar	4,569,600	1,112	4,109
2	San Isidro	175'037,532	57,345	3,052
3	Punta Hermosa	12'026,126	6,720	1,790
4	Miraflores	143'844,960	85,284	1,687
5	San Bartolo	7'496,472	6,788	1,104
6	Punta Negra	7'222,386	6,554	1,102
7	Barranco	30'864,769	32,625	946
8	Jesús María	55'163,469	71,289	774
9	Pucusana	10'223,609	13,608	751
10	La Molina	105'508,597	153,133	709

Fuente: MEF. Portal de Transparencia económica al 31 de diciembre del 2011
 INEI- Proyección de población distrital al 2011.
 Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Municipalidades distritales con menor presupuesto *per cápita*

Puesto	Municipalidad	Presupuesto PIM 2011	Población al 2011	Presupuesto per cápita anual (en soles)
1	Villa María del Triunfo	63'050,493	419,090	150
2	Comas	78'540,491	515,248	152
3	San Juan de Miraflores	66'879,812	389,815	172
4	Santa Anita	37'560,067	208,697	180
5	San Juan de Lurigancho	181'442,679	1,004,339	181
6	Villa el Salvador	78'315,910	427,466	183
7	El Agustino	36'060,160	189,332	190
8	Independencia	46'418,971	216,323	215
9	San Martín de Porres	141'496,332	646,191	219
10	Puente Piedra	64'126,357	290,884	220

Fuente: MEF, Portal de Transparencia Económica al 31 de Diciembre del 2011.
INEI- Proyección de población distrital al 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Nivel de ejecución de gasto

Al cierre del 2011, el nivel de ejecución de la Municipalidad de Lima fue de 76.9%. La ejecución del gasto de todos los presupuestos de las municipalidades distritales fue de 78.9%. El año anterior, la ejecución de gastos de la Municipalidad de Lima cerró en 88.2%.

Ranking: 10 distritos que tuvieron mayor nivel de ejecución, 2011

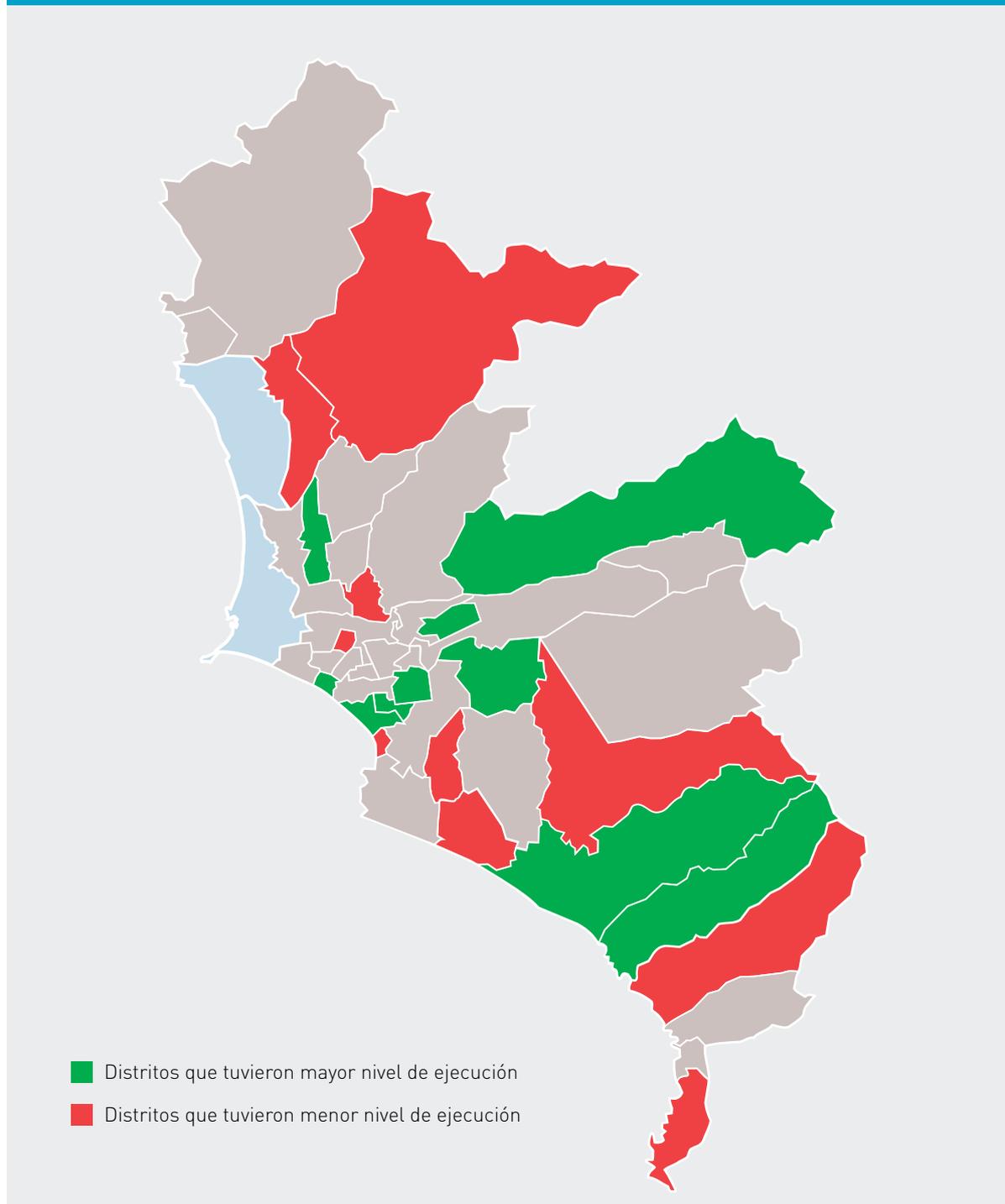
Puesto	Municipalidad distrital	Nivel de Ejecución
1	Surquillo	95.6%
2	Magdalena del Mar	91.1%
3	Miraflores	90.4%
4	San Borja	90.1%
5	Santa Anita	89.4%
6	Los Olivos	89.0%
7	La Molina	87.3%
8	Lurín	87.2%
9	Lurigancho (Chosica)	87.0%
10	Punta Hermosa	86.8%

Ranking: 10 distritos que tuvieron menor nivel de ejecución, 2011

Puesto	Municipalidad distrital	Nivel de Ejecución
1	Rímac	55.7%
2	Pachacamac	56.8%
3	San Juan de Miraflores	58.1%
4	Puente Piedra	59.4%
5	Villa el Salvador	60.5%
6	Pucusana	60.7%
7	Punta Negra	61.9%
8	Breña	62.0%
9	Carabayllo	62.5%
10	Barranco	64.6%

Fuente: MEF, portal de Transparencia Económica al 30 de Diciembre del 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Distritos con mayor y menor nivel de ejecución de gasto, 2011



Fuente: MEF, portal de Transparencia Económica al 30 de Diciembre del 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

La Municipalidad Metropolitana de Lima tuvo un presupuesto (PIM) para proyectos de inversión pública de S/.430'440,247, de los cuales **sólo ejecutó el 53% a fines del 2011**. En el 2010, la municipalidad tuvo un presupuesto de S/. 828'332,347 y logró ejecutar el 89.6%.

Los 10 distritos que alcanzaron un mayor nivel de ejecución de su PIM en proyectos de inversión

Puesto	Municipalidad Distrital	Nivel de ejecución
1	Santa Anita	98.2%
2	Magdalena del Mar	94.6%
3	Punta Hermosa	85.4%
4	Pueblo Libre	82.8%
5	Lurigancho-Chosica	81.5%
6	Chorrillos	81.2%
7	San Juan de Lurigancho	79.7%
8	Santa Rosa	78.6%
9	Lurín	78.3%
10	El Agustino	76.1%

Fuente: MEF, portal de Transparencia Económica al 30 de diciembre del 2011. Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Santa Anita es el distrito que más ejecutó de su presupuesto en el 2011, sin embargo, llama la atención que, de lo presupuestado en su PIA, no logró recaudar ni obtener mayores ingresos en el año. Así, presentó en su PIM S/. 193,204 menos que lo programado en su PIA.

En esa misma lógica, llama también la atención la variación porcentual entre el PIA y el PIM de la Municipalidad de Barranco, que es 1,838.5% más. Esto se puede explicar porque esta municipalidad tuvo una gran cantidad de transferencias en el año, mientras que Santa Anita no sólo no recaudó lo programado, sino que recibió pocas transferencias del Gobierno central.

Reto:

De los datos presentados anteriormente se debe indicar que el porcentaje de ejecución de gasto no debe ser considerado como un único indicador del nivel de gestión realizada. Este se debe contrastar con las transferencias realizadas y con las fechas de las mismas, pues muchos de los gobiernos locales que figuran en último lugar en el nivel de ejecución de gasto (sea del PIM total o de Inversión) recibieron grandes transferencias en el último trimestre y no alcanzaron a programar y devengar lo transferido adecuadamente.

Urge entonces que la PCM u otras entidades vinculadas a la gestión pública desarrollen mejores indicadores que puedan mostrar a la ciudadanía el avance real de gestión de cada municipio.

Los 10 distritos que alcanzaron un menor nivel de ejecución de su PIM en proyectos de inversión

Puesto	Municipalidad Distrital	Nivel de ejecución
1	Punta Negra	19.9%
2	San Juan de Miraflores	22.0%
3	Barranco	32.4%
4	Villa el Salvador	33.6%
5	Independencia	34.1%
6	Pachacamac	34.2%
7	La Victoria	34.7%
8	La Molina	35.7%
9	Carabayllo	35.8%
10	Rímac	36.5%

Fuente: MEF; Portal de Transparencia Económica al 30 de diciembre del 2011. Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Llama la atención que Punta Negra, siendo uno de los distritos con menor presupuesto de la ciudad, figure en el primer lugar como la municipalidad que menos ejecutó de su presupuesto.

Fuentes Consultadas: Ministerio de Economía y Finanzas - Portal de Transparencia Económica.



¿CÓMO VAMOS EN PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

Lima Cómo Vamos promueve la participación ciudadana en tanto permite a los gobiernos locales capitalizar los aportes ciudadanos, y a los vecinos, ser parte de los procesos urbanos de su localidad. En la medida en que se involucre más a la ciudadanía, las entidades públicas no sólo estarán más vigiladas –para prevenir la corrupción–, sino que los ciudadanos también pueden convertirse en actores estratégicos para generar y promover el desarrollo de proyectos exitosos para su comunidad.

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, sólo el 4.5% de los encuestados participó en el Presupuesto Participativo de su distrito, y apenas un 2.2% postularía a un cargo público. Por otro lado, el 7.9% formó parte del comité de alguna organización vecinal o social. Un factor importante que puede explicar los bajos niveles de participación podría ser que el 50.9% no confía en que la municipalidad lo tomará en cuenta a menos que sea amigo de alguna autoridad o funcionario. Sin embargo, la opinión parece estar dividida, ya que un 36.8% considera que los alcaldes prestan mayor atención los vecinos que hace cinco años.

En total, la Municipalidad Metropolitana de Lima tiene registradas 5,269 organizaciones sociales, de las cuales 18 son organizaciones juveniles.

Para promover la participación ciudadana, la Municipalidad Metropolitana de Lima ha implementado las siguientes acciones:

- 1.- **Sesiones de consejo** online a través de su página web y a través de televisores colocados afuera del Palacio Municipal.
- 2.- **12 encuentros vecinales descentralizados** a lo largo del 2011, en los que se trataron temas como seguridad ciudadana, espacios públicos, salud, medio ambiente, etc.
- 3.- **Presupuesto Participativo para el Cercado de Lima.** Durante el 2011 se llevó a cabo el primer presupuesto participativo para el Cercado de Lima, que contó con 341 participantes del distrito. Además, se realizó una consulta vecinal en la que participaron 5,886 personas, entre jóvenes y adultos, para legitimar las 29 propuestas aprobadas.

4.- **Presupuesto Participativo de Lima Metropolitana 2012.** Para el proceso del presupuesto participativo se contó con 105 organizaciones registradas, que participaron de los talleres de sensibilización y de trabajo, en los que se introdujo la necesidad de hacer un plan para Lima.

5.- **Datos abiertos.** Plataforma virtual en la cual los ciudadanos pueden acceder a información de la Municipalidad. Aún se encuentra en proceso de construcción y cuenta con un espacio en donde los ciudadanos pueden aportar ideas sobre los temas que quisieran se incluyan.

Reto:

Institucionalizar la política de datos abiertos a nivel metropolitano y contagiarla al resto de municipios, ya que la data es pública y de libre acceso para cualquier ciudadano y no propiedad de los funcionarios públicos.

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

En el **Presupuesto Participativo de la Municipalidad Metropolitana de Lima** contó con la participación de **105 organizaciones** que asistieron a los talleres de sensibilización, priorización de proyectos y rendición de cuentas. Además, como se menciona líneas arriba, se desarrolló por primera vez este proceso participativo para los vecinos del Cercado.

En los 42 municipios distritales se inscribieron un total de **14,800 personas para participar en el proceso del Presupuesto Participativo 2012** (realizado el año anterior).

Los distritos que más participación presentaron fueron Ate, con 5,042 personas; San Juan de Lurigancho, con 3,843, y Villa el Salvador, con 931 personas. Sin embargo, si se calcula el porcentaje de los agentes participantes en función del número de electores, tenemos que sólo 6 distritos tienen más del 1% de representación de la población electoral en este proceso participativo: Pachacamac (4%), Ate (2%), Lurín (1%), San Bartolo (1%) y San Juan de Lurigancho (1%). El resto de distritos alcanza una representación en términos porcentuales, menor al 1%.



Ranking: distritos que más presupuesto de inversión pública asignaron al presupuesto participativo

1	Santa Anita	125.1%
2	Puente Piedra	122.5%
3	Lurigancho-Chosica	114.1%
4	Surquillo	98.4%
5	Miraflores	74.4%
6	Breña	69.6%
7	Chaclacayo	64.4%
8	San Borja	64.1%
9	Los Olivos	64.0%
10	Cieneguilla	52%

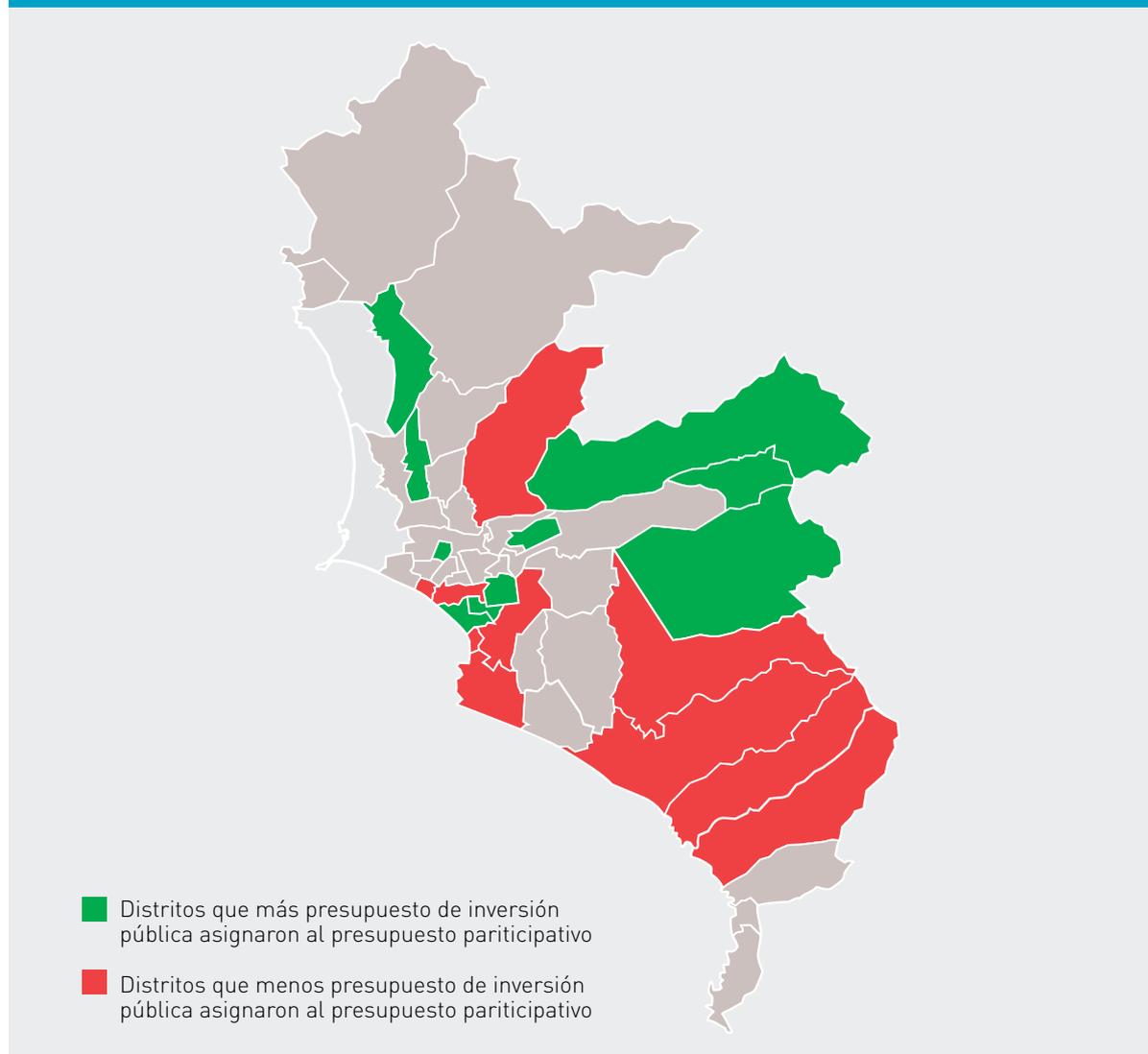
Ranking : distritos que menos presupuesto de inversión pública asignaron al presupuesto participativo



1	Barranco	2.4%
2	Chorrillos	3.2%
3	Punta Hermosa	7.3%
4	Pachacamac	8.2%
5	San Juan de Lurigancho	9.4%
6	Punta Negra	13.7%
7	Lurín	17.6%
8	Surco	18.31%
9	San Isidro	18.36%
10	Magdalena	23.9%

Fuente: Presupuesto de Inversión Pública Modificado Municipal a Diciembre del 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.

Distritos con más y menos presupuesto de inversión pública asignado al presupuesto participativo 2012



Fuente: Presupuesto de Inversión Pública Modificado Municipal a Diciembre del 2011.
Elaboración: Lima Cómo Vamos.



En el cuadro anterior se muestra el porcentaje del presupuesto de obras que las autoridades y funcionarios ediles destinan al proceso participativo. Este es un indicador referencial, ya que para realizar este cálculo se ha tomado en cuenta el presupuesto institucional modificado (PIM) de proyectos de inversión pública (PIP), al cierre del mismo año en el que se celebró el proceso participativo. De ahí, que algunas municipalidades arrojen un porcentaje mayor al 100%, lo que significa que han destinado más dinero para su presupuesto participativo (monto que se ejecutará en el siguiente año) que el monto total de su presupuesto destinado a obras públicas del mismo año en que se realizó el proceso de presupuesto participativo.

Muchos electores en Lima Metropolitana votan en distritos distintos a aquel en el que viven, al punto que el número de electores excede al número de habitantes del distrito, situación que se da en Miraflores, por ejemplo. En este distrito, la proyección de población del INEI al 2011 es de 85,284 habitantes, mientras que el número de electores asciende a 119,495 personas.

Fuentes Consultadas: Municipalidad Metropolitana de Lima – Gerencia de Participación Vecinal; Ministerio de Economía y Finanzas – Portal del Presupuesto Participativo y Portal de Transparencia económica; Jurado Nacional de Elecciones - Padrón Electoral 2010.

ELECTORES



¿Sabías que en Lima Metropolitana existen 11 extranjeros (no nacionalizados peruanos) que votan en las elecciones municipales con su carnet de extranjería y que además pueden ser candidatos a la alcaldía de los distritos donde viven?



¿CÓMO VAMOS EN RESPONSABILIDAD CIUDADANA?

Los ciudadanos tienen que exigir a las autoridades que sus derechos se respeten, pero al mismo tiempo, deben cumplir con sus deberes y responsabilidades para permitir una mejor convivencia. No sólo las autoridades tienen responsabilidad en mejorar el nivel de gestión pública y combatir la corrupción, por el lado ciudadano se pueden promover medidas para el fortalecimiento institucional de nuestra democracia.

Según la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, los niveles de tolerancia con la corrupción son más elevados que los de algunas prácticas poco cívicas, como sacar la basura fuera de horario, saltarse una cola o tirar basura en una zona sucia. Un 21.2% de los encuestados

se manifestó de acuerdo con pagar una pequeña coima al funcionario municipal para acelerar algún trámite, porcentaje que se eleva a 31.3% si se suma al grupo de indiferentes. Mientras que en el caso de las otras prácticas mencionadas, el porcentaje de encuestados que se mostraron de acuerdo fue de 4.4%, 3.2% y 10.5%.

CULTURA Y VALORES CIUDADANOS

Vale mencionar que cada vez existen más ciudadanos que realizan reclamos o denuncias frente a la mala administración de las entidades públicas:

Quejas realizadas ante la Defensoría del Pueblo en Lima Sede Central, 2011

Oficina de Normalización Previsional (ONP)	4,615	52.83%
Gobiernos Locales	755	8.64%
Poder Judicial (PJ)	371	4.25%
Policía Nacional del Perú (PNP)	327	3.74%
Ministerio de Educación (MINEDU)	327	3.74%
Otras	2,340	26.79%
Total	8,735	

Fuente: Defensoría del Pueblo.

En la Sede Central de la Defensoría del Pueblo, las municipalidades que recibieron el mayor número de quejas por parte de ciudadanos fueron la Municipalidad Metropolitana de Lima, La Victoria, San

Miguel y Chorrillos, básicamente por la omisión de dar respuesta por escrito en el plazo legal, demoras en trámites e irregularidades en la atención a denuncias vecinales.

Quejas realizadas ante la Defensoría del Pueblo en Lima Norte, 2011

Gobiernos Locales	384	32.51%
Ministerio de Educación (MINEDU)	195	16.51%
Sedapal	163	13.80%
Poder Judicial (PJ)	113	9.57%
Policía Nacional del Perú (PNP)	84	7.11%
Otras	242	20.49%
Total	1,181	

Fuente: Defensoría del Pueblo.

En la sede de Lima Norte, los municipios que recibieron el mayor número de quejas fueron San Martín de Porres y Los Olivos.

Quejas realizadas ante la Defensoría del Pueblo en Lima Sur, 2011

Gobiernos Locales	232	37.48%
Ministerio de Educación (MINEDU)	116	18.74%
Poder Judicial (PJ)	45	7.27%
Policía Nacional del Perú (PNP)	42	6.79%
Ministerio de Salud (MINSA)	35	5.65%
Otras	149	24.07%
Total	619	

Fuente: Defensoría del Pueblo.

En la sede de Lima Sur, los municipios con mayor número de quejas fueron Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores y Villa el Salvador.

Quejas realizadas ante la Defensoría del Pueblo en Lima Este, 2011

Gobiernos Locales	362	44.25%
Ministerio de Educación (MINEDU)	83	10.15%
Sedapal	65	7.95%
Ministerio de Salud (MINSA)	58	7.09%
Policía Nacional del Perú (PNP)	54	6.60%
Otras	196	23.96%
Total	818	

Fuente: Defensoría del Pueblo.

En la sede de Lima Este, San Juan de Lurigancho, Santa Anita, Lurigancho-Chosica y El Agustino lideraron el número de quejas hacia las municipalidades.

Limpieza pública de calles

A pesar de que en la encuesta Lima Cómo Vamos 2011 un 87.1% de la población entrevistada considera que no está bien que se saque la basura en horarios no fijados, según información del Sistema de Información sobre la Gestión de Residuos Sólidos (SIGERSOL), en Lima existen 256 toneladas de basura que se recoge por concepto de barrido de calles en todo Lima Metropolitana.

Respecto del personal de limpieza, las municipalidades distritales y metropolitana han declarado contar con un total de 3,235 personas para el barrido de calles.

IMPUESTOS

La SUNAT declaró recibir en el 2010 **S/. 43'882,471.9** por declaraciones juradas de impuestos a la renta, a la producción y por otros ingresos. Mientras que para el año 2011, ha declarado percibir **S/. 52'593,918.7**.

Resalta la información desagregada de SUNAT respecto a los declarantes de primera categoría, es decir, aquellos que declaran y pagan sus impuestos por conceptos de alquiler de bienes inmuebles. En el 2010, el monto recaudado fue de S/. 103,897.20, mientras que en el 2011 fue de S/. 128,180.30. En el 2011, 24,283 personas más declararon sus impuestos al alquiler de sus bienes inmuebles respecto del año anterior.



Ranking: Municipalidades que han declarado tener un nivel de morosidad en impuestos de limpieza pública mayor del 60%*

1	Ancón	80%
2	Pucusana	77.7%
3	Villa María del Triunfo	75%
4	Puente Piedra	74.8%
5	Carabayllo	74%
6	Lurín	67%
7	San Juan de Lurigancho	66.6%
8	Independencia	65.4%
9	San Juan de Miraflores	62%
10	Santa Rosa	61.7%

Fuente: Sistema de Información sobre la Gestión de Residuos Sólidos (SIGERSOL) - MINAM.
Nota: Villa el Salvador, Santa María, San Borja, San Bartolo, San Isidro, Punta Hermosa, Los Olivos, y Jesús María omitieron estos datos.

Fuentes consultadas: Defensoría del Pueblo; SUNAT; Ministerio del Ambiente – Sistema de Información sobre la Gestión de Residuos Sólidos (SIGERSOL).



LIMA PARA EL FUTURO

Lima Cómo Vamos plantea las siguientes recomendaciones para hacer de la capital una ciudad que les permita a sus ciudadanos tener una mejor calidad de vida:

- 1.- En primer lugar, los ciudadanos deben prestar atención a la elaboración del Plan Regional de Desarrollo Concertado *Lima Somos Todos* (2012-2025). Posteriormente, acompañar su implementación y vigilar que las autoridades lo utilicen como instrumento básico de sus gestiones.
- 2.- Por su parte, las autoridades y funcionarios públicos deben incorporar las metas del Plan en las acciones concretas que se ejecutarán desde las diferentes oficinas municipales y desde el gobierno central. La articulación entre la visión y los planes de trabajo es la que garantizará el éxito del Plan para Lima.
- 3.- La actual gestión metropolitana debe aprovechar la oportunidad que le ofrece la construcción e implementación del Plan para Lima como una forma de generar una transformación urbana sin precedentes en la capital. El objetivo debe ser comprometer a los distintos sectores y a cada uno de los ciudadanos para acompañar el proceso de cambio, para generar una identidad propia y fortalecer los vínculos con la ciudad sobre la base de las expectativas y esperanzas urbanas de sus habitantes.
- 4.- Medir los resultados de las políticas públicas, para generar líneas de base que permitan mostrar los impactos de las estrategias aplicadas. Para ello, es necesario exigir que se invierta en sistemas de información integrados entre los diferentes organismos públicos. Además, se debe implementar políticas de datos abiertos a todo nivel. El mayor acceso a la información, genera mejores decisiones y fomenta la transparencia en el desarrollo de las políticas públicas.
- 5.- Apostar por invertir en el largo plazo. Las potencialidades de Lima la colocan en una situación privilegiada en la región. La necesaria densificación de Lima debe ser sostenible, así como la búsqueda de un equilibrio con otros activos urbanos para promover usos de suelos mixtos y centralidades compactas. Reinvertir en la mejora del espacio público; disminuir las fuentes de contaminación; garantizar los servicios públicos esenciales –como el transporte–.
- 6.- Los gobiernos locales deben asegurar que sus ciudadanos puedan desarrollarse plenamente según sus propios planes de vida. Sólo así, Lima será una ciudad que brinde oportunidades a todos sus habitantes. Una ciudad que haga sentirse orgulloso a cada uno de ellos.

NOTAS METODOLÓGICAS

- 1.- El presente documento ha sido realizado con datos disponibles a agosto del 2012.
- 2.- La información de los municipios y entidades públicas ha sido recibida hasta el cierre de esta edición, el 01 de setiembre del 2012.
- 3.- El INEI, en mayo del 2012, cambió su metodología de estudio incluyendo nuevas variables y mediciones de acuerdo al censo del 2007, dejando de lado la metodología del censo de 1993, usada hasta el año 2011. Por ello, algunos datos recogidos en el presente informe, no coinciden con el Informe Evaluando la Gestión en Lima al 2010 elaborado por Lima Cómo Vamos pues recogía datos basados en la antigua metodología.
- 4.- Se han incorporado nuevos indicadores y cálculos propios elaborados por el equipo de Lima Cómo Vamos para el presente informe, así como datos de la Encuesta Lima Cómo Vamos 2011, aplicada entre el 22 de octubre y el 20 de noviembre del 2011 por el Instituto de Opinión Pública de la PUCP.
- 5.- Para realizar los cálculos propios, se ha usado como fuente la proyección de población proyectada por el INEI al 2011, así como el padrón electoral del JNE al 2010.
- 6.- Todos los datos presentados corresponden a Lima Metropolitana, salvo que se indique de manera expresa, que incluye al Callao o que se refiere al Departamento de Lima.
- 7.- Para mayores detalles sobre la información aquí presentada visite el portal web www.limacomovamos.org o contáctese a las oficinas del observatorio.



CRÉDITOS

CONSEJO DIRECTIVO

ARMANDO CASIS ZARZAR
Gerente general, Asociación Atocongo

ADRIÁN REVILLA VERGARA
Director, Asociación Civil Transparencia

PEDRO BELAUNDE MARTÍNEZ
Profesor principal, Pontificia Universidad Católica del Perú

FRIDA DELGADO NACHTIGALL
Directora, Grupo RPP

COMITÉ TÉCNICO

MARÍA HINOSTROZA SANTOLALLA
Responsable de Planeamiento Estratégico y Alianzas Institucionales,
Asociación Atocongo

CLAUDIA SOLARI REJAS
Coordinadora del Programa de Construcción de Ciudadanía,
Asociación Civil Transparencia

MARTHA MONGE MONGRUT
Gerente de Radio Capital, Grupo RPP

PABLO VEGA-CENTENO SARA LAFOSSE
Director del Centro de Investigación de la Arquitectura y la Ciudad,
Pontificia Universidad Católica del Perú

EQUIPO DE COORDINACIÓN

MARIANA ALEGRE ESCORZA
Coordinadora general de Lima Cómo Vamos

LUCIA MANTILLA VERA
Asistente de Lima Cómo Vamos

JUAN JOSE GALINDO CHAVEZ
Asistente de Lima Cómo Vamos

PAULO TEMOCHE CORTEZ
Practicante de Lima Cómo Vamos

INVESTIGACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

ALEXANDRA AMES BRACHOWICZ

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

CONCIBA

CORRECCIÓN DE ESTILO

SERGIO REBAZA GUTIERREZ

FOTOGRAFÍA

CARLOS AURELIO POMARINO RAMOS

AGRADECIMIENTOS

Aprovechamos para agradecer a nuestro EQUIPO DE VOLUNTARIOS por su compromiso y colaboración en diferentes actividades de Lima Cómo Vamos. Especialmente a Roger Luna, Carlos Pomarino, Adolfo Pérez, Zoraima Tuesta y Romina Rojas.

LIMA 2011
EVALUANDO LIMA 2011

SOCIOS PROMOTORES



AUSPICIADORES



Calle Trinidad Morán 238 Oficina H. Lince.
Teléfono: (511) 719-5468 / 719-5469

observatorio@limacomovamos.org

www.limacomovamos.org