

Segunda
Encuesta
Metropolitana de

Victimización 2012

Resultados en
35 distritos de Lima

OPEN SOCIETY
INSTITUTE



Municipalidad de
San Isidro



Municipalidad de
Surquillo



Durante el último año, en la capital de la República se incrementó ligeramente el número de delitos, mejoró la opinión ciudadana sobre la labor de los serenazgos y de la Policía, y cayó la percepción de inseguridad. Así lo demuestra la Segunda Encuesta Metropolitana de Victimización 2012 realizada por Ciudad Nuestra.

Alta victimización por hogares

La primera encuesta de Ciudad Nuestra, realizada en el 2011, arrojó una victimización por hogares promedio para Lima Metropolitana del 42.5%, que se incrementó al 42.9% -menos de un punto porcentual- en la segunda encuesta. Este ligero incremento afectó por igual a los hombres y a las mujeres, a los jóvenes y a los adultos mayores, y al nivel socioeconómico DE, en tanto que el indicador cayó entre los adultos jóvenes y en los niveles socioeconómicos AB y C.

La victimización por hogares en Lima es más alta que en el Gran Buenos Aires (38%),¹ Santiago de Chile (35%)² y Ciudad de México (27%).³ La diferencia es aún mayor con relación al 16% promedio que arrojó la última Encuesta Internacional sobre Criminalidad y Victimización (2004-2005), llevada a cabo en 30 países desarrollados.

El delito más común siguió siendo el robo al paso, aunque se redujo en importancia del 49.6% al 47.9% del total, mientras que los robos en vivienda o en local comercial se redujeron del 20.2% al 19.4%. Sin embargo, subieron los atracos, las agresiones de pandillas y los robos de vehículos, que, aunque menos numerosos, no dejan de ser importantes por la violencia que los acompaña. Esto parece guardar relación con el incremento del uso de armas de fuego en la comisión de los delitos, que pasó del 11.5% al 13.4% del total, así como del uso del arma blanca-cuchillo, que pasó del 15.7% al 17.5%.

Mejora de la confianza en los serenazgos y la Policía, y caída del temor

El logro más importante del último año fue el incremento de la confianza ciudadana en los serenazgos, que pasó del 30.2% al 34.4%, un incremento de cuatro puntos porcentuales. También mejoró la confianza en la Policía, que pasó del 28.5% al 30.1%. Estas mejoras fueron parejas entre los hombres y las mujeres, todos los grupos etarios y los niveles socioeconómicos, con excepción del nivel C, en el que disminuyó ligeramente la confianza en la Policía.

Si bien la victimización se incrementó ligeramente, la mayor confianza ciudadana en las instituciones de seguridad explica la caída en la percepción de inseguridad, que pasó del 71.6% al 70.2%.

A pesar de estas mejoras, no se debe olvidar que la opinión desfavorable sobre los serenazgos y la Policía es aún mayoritaria, y que la percepción de inseguridad todavía es alta.

¹ Índice de Victimización del Laboratorio de Investigaciones sobre Crimen, Instituciones y Políticas, de la Universidad Torcuato di Tella (Argentina), publicado en abril del 2012.

² VIII Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC) 2011, publicada por el Instituto Nacional de Estadística de Chile en abril del 2012.

³ Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI) 7/2010, publicada por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI) de México.

Grandes diferencias en la victimización por distritos

Estas cifras agregadas para la capital esconden las diferencias entre distritos. En efecto, existen casi 31 puntos porcentuales de diferencia entre Lurín, el distrito menos victimizado (25.8%), y el Rímac, el más victimizado (56.5%). Además de Lurín, entre los menos victimizados se encuentran Lurigancho-Chosica (28.0%), San Borja (28.3%), Magdalena (29.0%), Surquillo (29.3%), Miraflores (29.8%) y Chaclacayo (30.0%). Las reducciones más notables en victimización las experimentaron Surquillo con 13.2 puntos porcentuales menos, Comas con 10.6, Barranco y San Luis con 8.9, Surco con 6.2, San Juan de Miraflores con 4.0 y La Victoria con 3.8.

Los mejores serenazgos distritales

Existen diferencias aún más grandes en la confianza en los serenazgos. En efecto, 77 puntos porcentuales separan a San Isidro, cuyo serenazgo es el mejor evaluado (88.3%), de Villa María del Triunfo, que tiene el serenazgo peor evaluado (11.0%). Además de San Isidro, los distritos con mejores serenazgos son Miraflores (81.6%), San Borja (77.0%), Surco (75.0%), Jesús María (68.1%), La Molina (64.3%) y Lurín (61.6%). Los serenazgos que más mejoraron fueron los de Carabaylo, con 23.0 puntos porcentuales; Lurigancho-Chosica con 21.2, Barranco y Surquillo con 18.3, San Luis con 16.3, El Agustino con 15.7 y Villa El Salvador con 11.0.

En la mayoría de distritos mejoró simultáneamente la evaluación de los serenazgos y de la Policía, aunque la aprobación de los primeros es, en general, más alta. Es interesante constatar que seis de los siete distritos con mejores serenazgos cuentan con las Policías mejor evaluada. También ocurre que los distritos con peor evaluación de sus serenazgos cuentan con las Policías peor evaluadas. Este dato indicaría que los serenazgos constituyen el elemento explicativo determinante de la calidad de los servicios de seguridad en cada distrito.

Los distritos más seguros

Según el Ranking Ciudad Nuestra 2012, construido sobre la base de los cuatro indicadores aquí presentados -victimización por hogares, evaluación favorable de los serenazgos y de la Policía, y percepción de inseguridad-, el distrito más seguro es San Borja, seguido de San Isidro, Miraflores, Surco, Jesús María, Lurín, La Molina y Magdalena. Al final de la tabla, se ubica el Rímac como el distrito menos seguro, seguido de San Juan de Miraflores, La Victoria, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo e Independencia. Así, pues, la zona más insegura es Lima Sur.

La encuesta

La encuesta de Ciudad Nuestra fue aplicada por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú, entre el 11 de febrero y el 3 de mayo del 2012, en 35 de los 43 distritos de Lima Metropolitana. En total, fueron encuestadas 13 968 personas, a razón de 400 encuestados por distrito. No fueron incorporados a la muestra los distritos de Ancón, Cieneguilla, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Santa Rosa.

Ciudad Nuestra agradece al Open Society Institute por el financiamiento institucional de este proyecto, así como a la Tinker Foundation y a la Asociación Atocongo-Cementos Lima. También agradece a las 20 municipalidades distritales que financiaron la realización de la encuesta en sus respectivas jurisdicciones. Estas fueron las municipalidades de Ate, Barranco, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lima Metropolitana, Lurín, Magdalena, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santa Anita, Surco, Surquillo y Villa El Salvador.

Los resultados se pueden encontrar y descargar, a partir del jueves 21 de junio, en la página web de Ciudad Nuestra, <www.ciudadnuestra.org>. Oportunamente, se hará entrega de los resultados desagregados a las autoridades municipales.

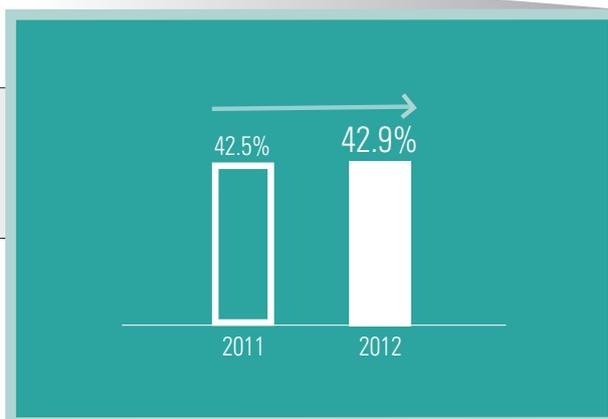
Lima, 20 de junio del 2012

Gino Costa

Carlos Romero

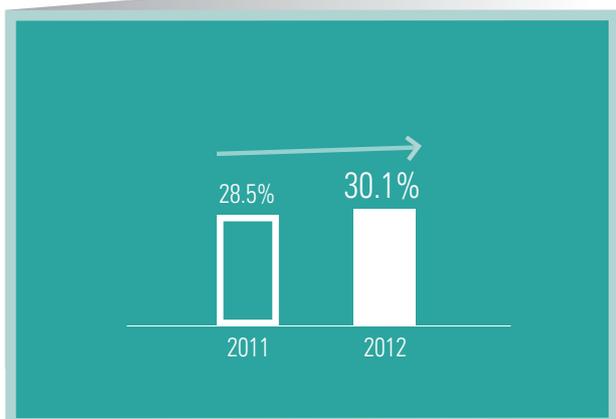
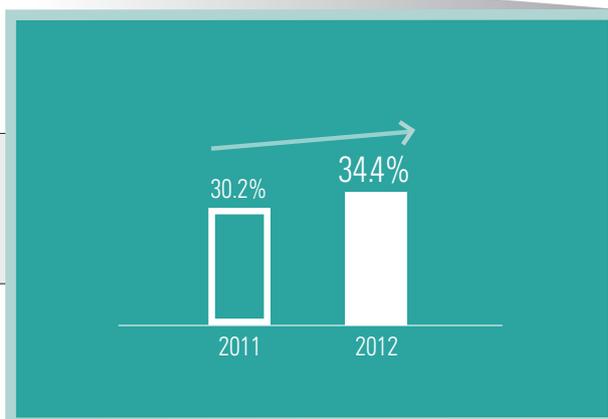
VICTIMIZACIÓN POR HOGARES >>

2011	%	TIPO DE DELITO	%	2012
49.6		Robo al paso	47.9	
20.2		Robo en vivienda o local	19.4	
11.2		Atraco	14.9	
3.2		Agresión de pandillas	5.7	
2.3		Extorsión	2.3	
1.8		Robo de vehículo	2.3	
3.3		Robo de autopartes	1.8	
8.0		Otros	5.9	
0.4		No sabe/no contesta	0.1	



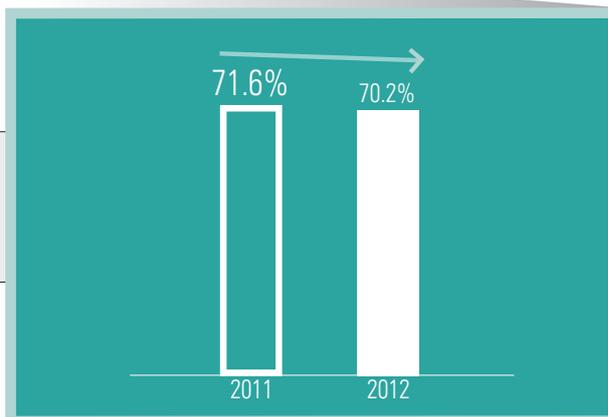
2011	%	USO DE ARMAS	%	2012
15.7		Arma blanca/cuchillo	17.5	
11.5		Arma de fuego	13.4	
4.0		Otra arma	3.5	
55.3		No usó arma	56.0	
13.5		No sabe/no contesta	9.7	

EVALUACIÓN FAVORABLE DE LOS SERENAZGOS >>

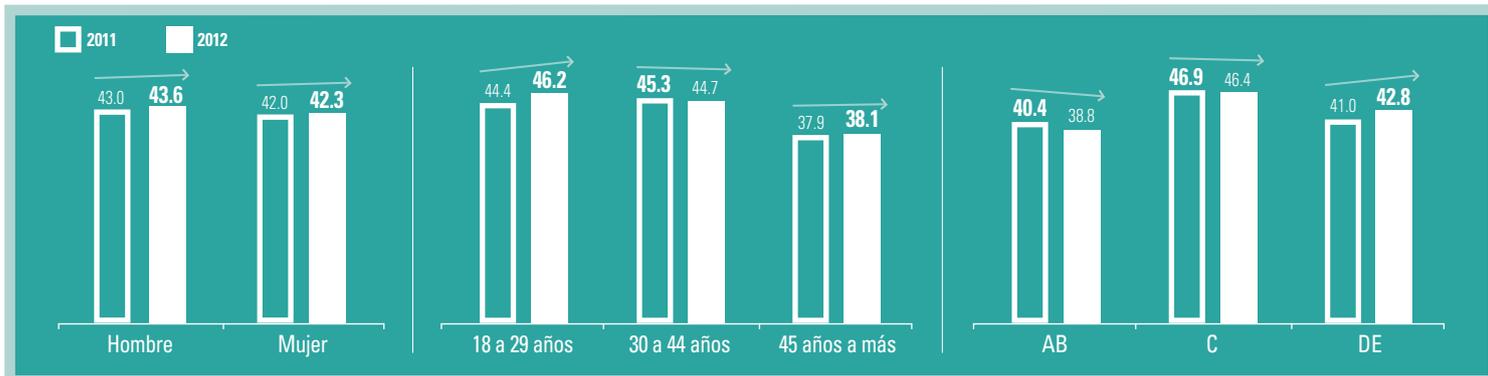


<< EVALUACIÓN FAVORABLE DE LA POLICÍA

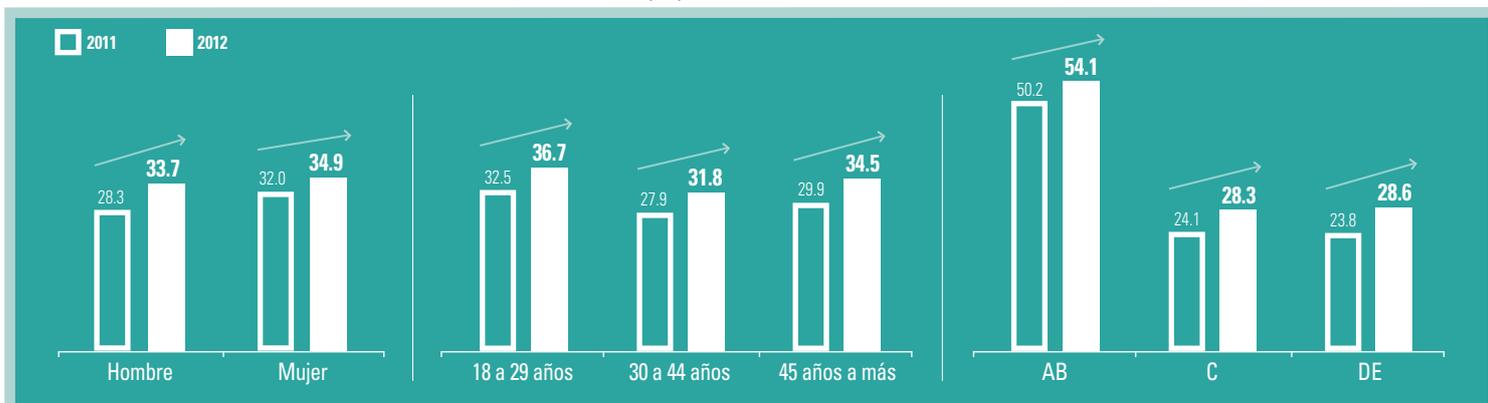
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD >>



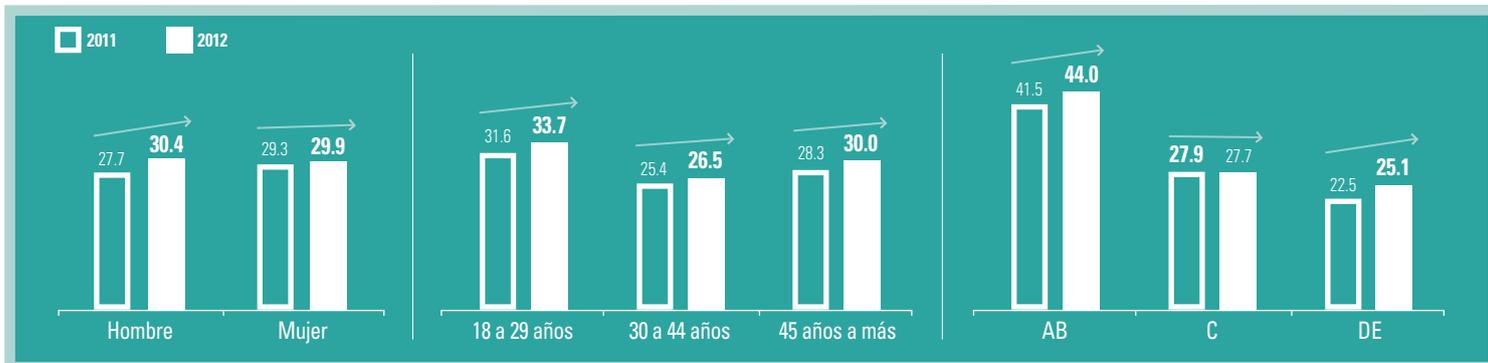
VICTIMIZACIÓN POR HOGARES (%)



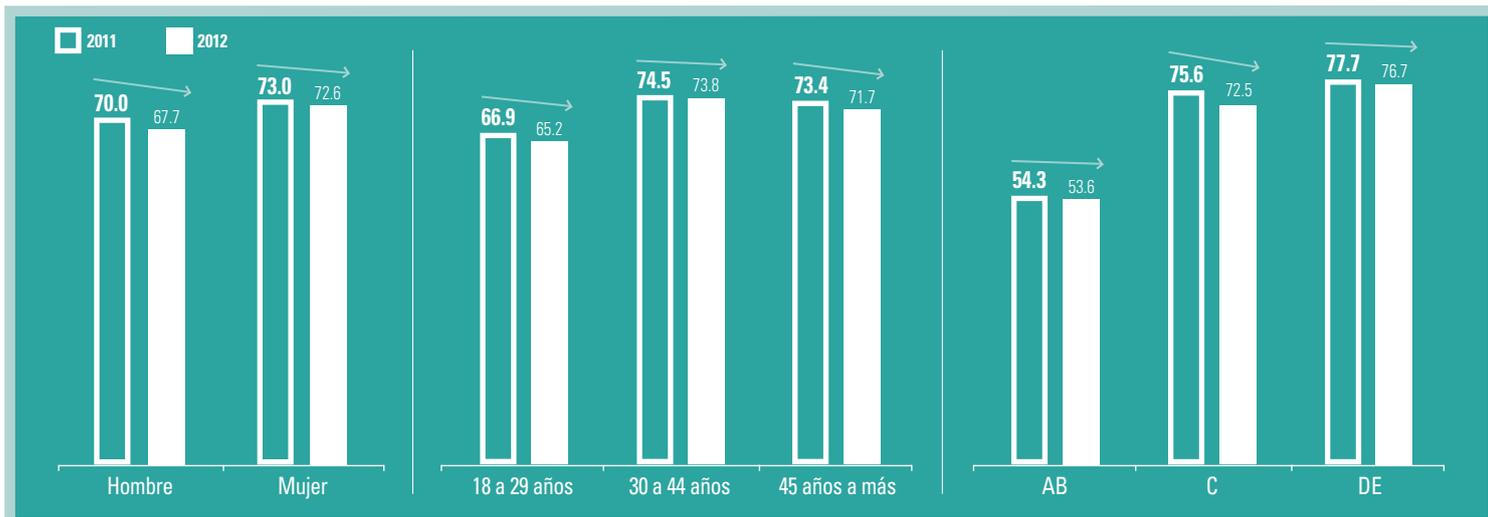
EVALUACIÓN FAVORABLE DE LOS SERENAZGOS (%)



EVALUACIÓN FAVORABLE DE LA POLICÍA (%)



PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)



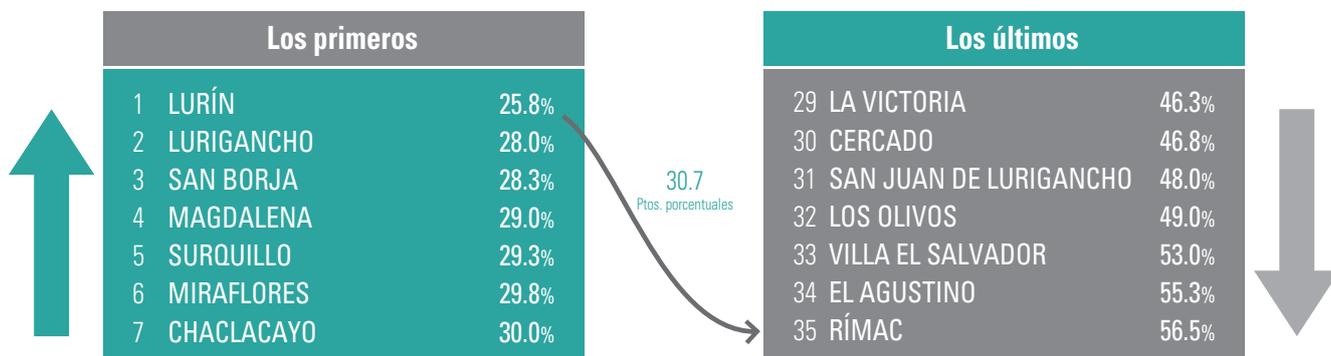
VICTIMIZACIÓN POR HOGARES

Hogares con alguna víctima de delito el último año

Puesto	2011	%	Distrito	%	2012	Puesto	Variación victimización	Variación puesto
1		21.8	LURÍN	25.8		1	+4.0	=
5		29.1	LURIGANCHO	28.0		2	-1.1	+3
6		29.3	SAN BORJA	28.3		3	-1.0	+3
9		32.1	MAGDALENA	29.0		4	-3.1	+5
21		42.5	SURQUILLO	29.3		5	-13.2	+16
7		29.7	MIRAFLORES	29.8		6	+0.1	+1
2		26.6	CHACLACAYO	30.0		7	+3.4	-5
3		27.4	SAN ISIDRO	30.1		8	+2.7	-5
10		34.3	JESÚS MARÍA	30.9		9	-3.4	+1
22		42.7	BARRANCO	33.8		10	-8.9	+12
4		28.1	PACHACÁMAC	33.8		10	+5.7	-6
18		40.7	SURCO	34.5		12	-6.2	+6
8		30.1	CHORRILLOS	35.8		13	+5.7	-5
13		38.4	LA MOLINA	35.8		13	-2.6	=
15		39.3	LINCE	38.8		15	-0.5	=
17		40.6	PUEBLO LIBRE	39.1		16	-1.5	+1
24		43.0	BREÑA	39.3		17	-3.7	+7
11		35.9	PUENTE PIEDRA	40.0		18	+4.1	-7
31		49.4	SAN LUIS	40.5		19	-8.9	+12
34		51.6	COMAS	41.0		20	-10.6	+14
23		42.9	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	42.5		21	-0.4	+2
16		40.5	INDEPENDENCIA	42.8		22	+2.3	-6
		42.5	P R O M E D I O	42.9			+0.4	
30		47.7	SAN MARTÍN DE PORRES	44.3		23	-3.4	+7
13		38.4	ATE	44.8		24	+6.4	-11
25		43.8	SAN MIGUEL	44.8		24	+1.0	+1
20		42.2	SANTA ANITA	45.3		26	+3.1	-6
19		41.6	CARABAYLLO	45.8		27	+4.2	-8
32		50.0	SAN JUAN DE MIRAFLORES	46.0		28	-4.0	+4
33		50.1	LA VICTORIA	46.3		29	-3.8	+4
27		45.8	CERCADO	46.8		30	+1.0	-3
25		43.8	SAN JUAN DE LURIGANCHO	48.0		31	+4.2	-6
28		46.2	LOS OLIVOS	49.0		32	+2.8	-4
34		51.6	VILLA EL SALVADOR	53.0		33	+1.4	+1
29		47.6	EL AGUSTINO	55.3		34	+7.7	-5
11		35.9	RÍMAC	56.5		35	+20.6	-24

60% 40% 20% 0%

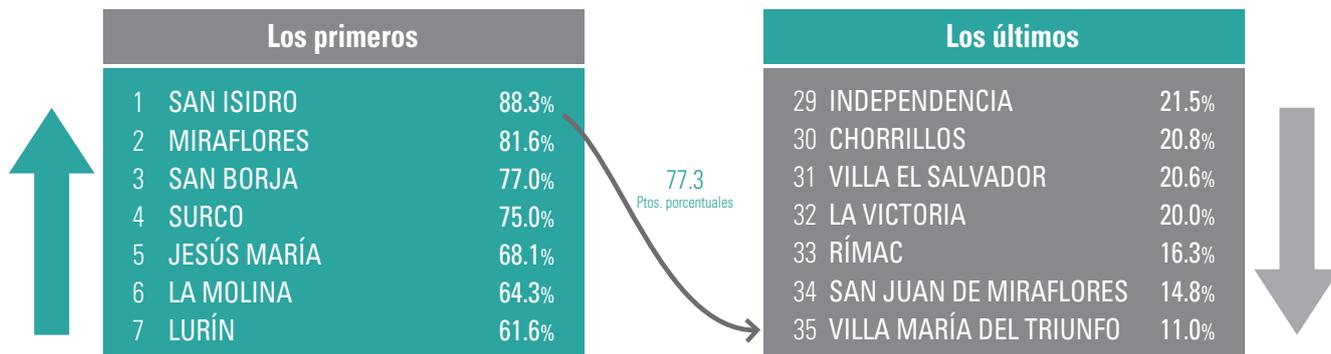
0% 20% 40% 60%



Puesto	2011	%	Distrito	%	2012	Puesto	Variación	Variación puesto
1		78.4	SAN ISIDRO	88.3		1	+9.9	=
2		75.2	MIRAFLORES	81.6		2	+6.4	=
4		68.2	SAN BORJA	77.0		3	+8.8	+1
3		69.6	SURCO	75.0		4	+5.4	-1
5		66.3	JESÚS MARÍA	68.1		5	+1.8	=
6		59.8	LA MOLINA	64.3		6	+4.5	=
7		58.2	LURÍN	61.6		7	+3.4	=
9		54.2	PUEBLO LIBRE	55.4		8	+1.2	+1
15		36.0	SURQUILLO	54.3		9	+18.3	+6
8		56.4	MAGDALENA	52.9		10	-3.5	-2
10		48.2	PUENTE PIEDRA	51.1		11	+2.9	-1
16		34.5	SAN LUIS	50.8		12	+16.3	+4
18		31.5	BARRANCO	49.8		13	+18.3	+5
22		27.9	LURIGANCHO	49.1		14	+21.2	+8
11		42.6	SAN MIGUEL	47.3		15	+4.7	-4
27		22.8	CARABAYLLO	45.8		16	+23.0	+11
14		37.2	ATE	40.3		17	+3.1	-3
26		23.8	EL AGUSTINO	39.5		18	+15.7	+8
19		30.4	SANTA ANITA	37.3		19	+6.9	=
13		38.0	LINCE	36.1		20	-1.9	-7
		30.2	P R O M E D I O	34.4			+4.2	
17		34.2	PACHACÁMAC	34.0		21	-0.2	-4
12		39.0	LOS OLIVOS	33.5		22	-5.5	-10
23		27.4	CHACLACAYO	30.5		23	+3.1	=
25		24.8	BREÑA	29.1		24	+4.3	+1
20		29.9	SAN JUAN DE LURIGANCHO	27.5		25	-2.4	-5
24		25.8	CERCADO	26.3		26	+0.5	-2
29		15.8	COMAS	23.1		27	+7.3	+2
33		12.4	SAN MARTÍN DE PORRES	21.8		28	+9.4	+5
28		19.8	INDEPENDENCIA	21.5		29	+1.7	-1
21		29.1	CHORRILLOS	20.8		30	-8.3	-9
35		9.6	VILLA EL SALVADOR	20.6		31	+11.0	+4
29		15.8	LA VICTORIA	20.0		32	+4.2	-3
32		13.6	RÍMAC	16.3		33	+2.7	-1
31		14.1	SAN JUAN DE MIRAFLORES	14.8		34	+0.7	-3
33		12.4	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	11.0		35	-1.4	-2

100% 80% 60% 40% 20% 0%

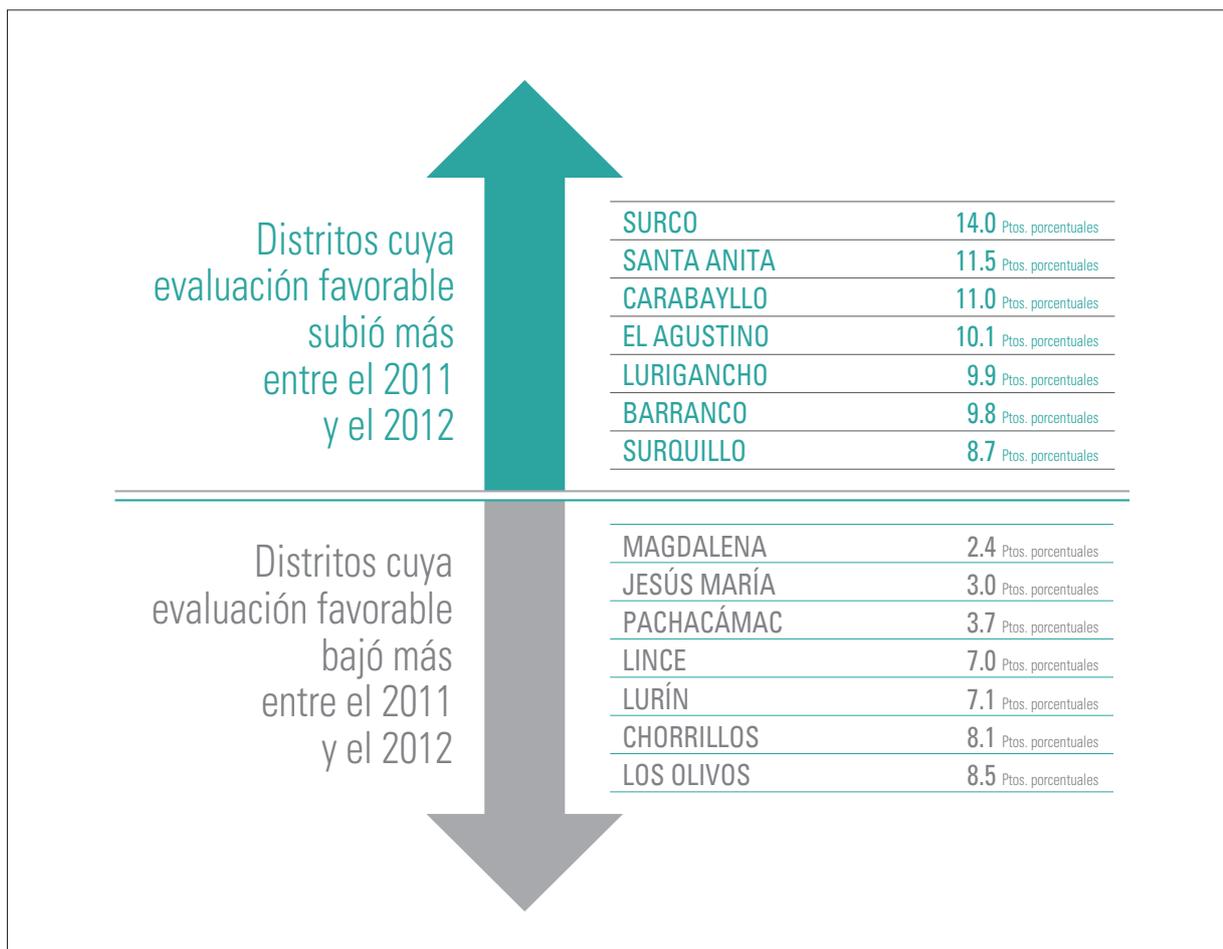
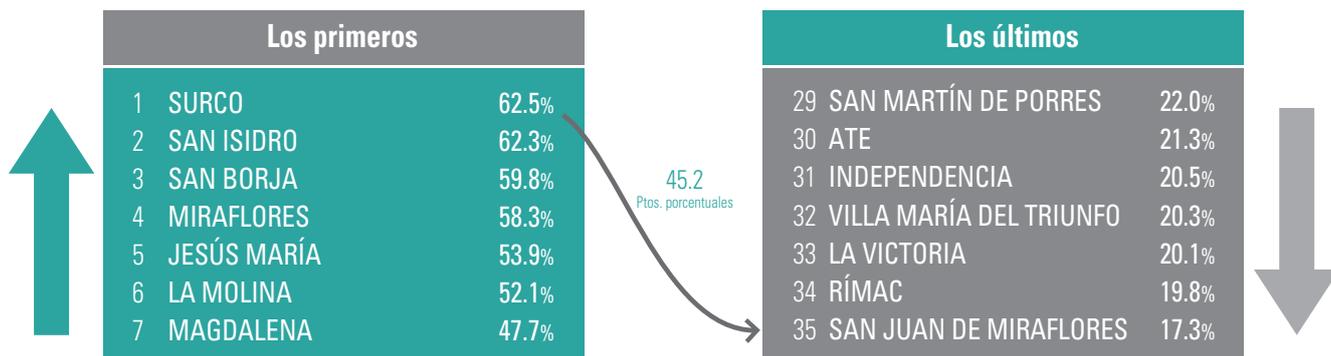
0% 20% 40% 60% 80% 100%



Puesto	2011	%	Distrito	%	2012	Puesto	Variación	Variación puesto
7		48.5	SURCO	62.5		1	+14.0	+6
1		57.8	SAN ISIDRO	62.3		2	+4.5	-1
4		54.0	SAN BORJA	59.8		3	+5.8	+1
2		57.1	MIRAFLORES	58.3		4	+1.2	-2
3		56.9	JESÚS MARÍA	53.9		5	-3.0	-2
8		47.3	LA MOLINA	52.1		6	+4.8	+2
6		50.1	MAGDALENA	47.7		7	-2.4	-1
9		47.0	PUEBLO LIBRE	46.6		8	-0.4	+1
5		52.9	LURÍN	45.8		9	-7.1	-4
13		37.1	SURQUILLO	45.8		9	+8.7	+4
17		31.0	SAN LUIS	39.6		11	+8.6	+6
18		28.7	BARRANCO	38.5		12	+9.8	+6
12		38.4	PUENTE PIEDRA	38.5		12	+0.1	=
10		39.6	SAN MIGUEL	37.8		14	-1.8	-4
25		23.3	SANTA ANITA	34.8		15	+11.5	+10
24		23.4	LURIGANCHO	33.3		16	+9.9	+8
15		33.0	BREÑA	32.5		17	-0.5	-2
19		28.6	CHACLACAYO	32.3		18	+3.7	+1
11		39.5	LOS OLIVOS	31.0		19	-8.5	-8
31		19.8	CARABAYLLO	30.8		20	+11.0	+11
30		20.0	EL AGUSTINO	30.1		21	+10.1	+9
		28.5	PROMEDIO	30.1			+1.6	
14		36.1	LINCE	29.1		22	-7.0	-8
20		28.3	CERCADO	28.3		23	=	-3
22		25.9	SAN JUAN DE LURIGANCHO	26.6		24	+0.7	-2
16		32.4	CHORRILLOS	24.3		25	-8.1	-9
33		17.2	VILLA EL SALVADOR	24.3		25	+7.1	+8
23		23.6	COMAS	23.8		27	+0.2	-4
21		27.3	PACHACÁMAC	23.6		28	-3.7	-7
27		22.5	SAN MARTÍN DE PORRES	22.0		29	-0.5	-2
28		22.1	ATE	21.3		30	-0.8	-2
26		22.8	INDEPENDENCIA	20.5		31	-2.3	-5
29		21.3	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	20.3		32	-1.0	-3
32		17.8	LA VICTORIA	20.1		33	+2.3	-1
35		12.4	RÍMAC	19.8		34	+7.4	+1
34		16.8	SAN JUAN DE MIRAFLORES	17.3		35	+0.5	-1

60% 40% 20% 0%

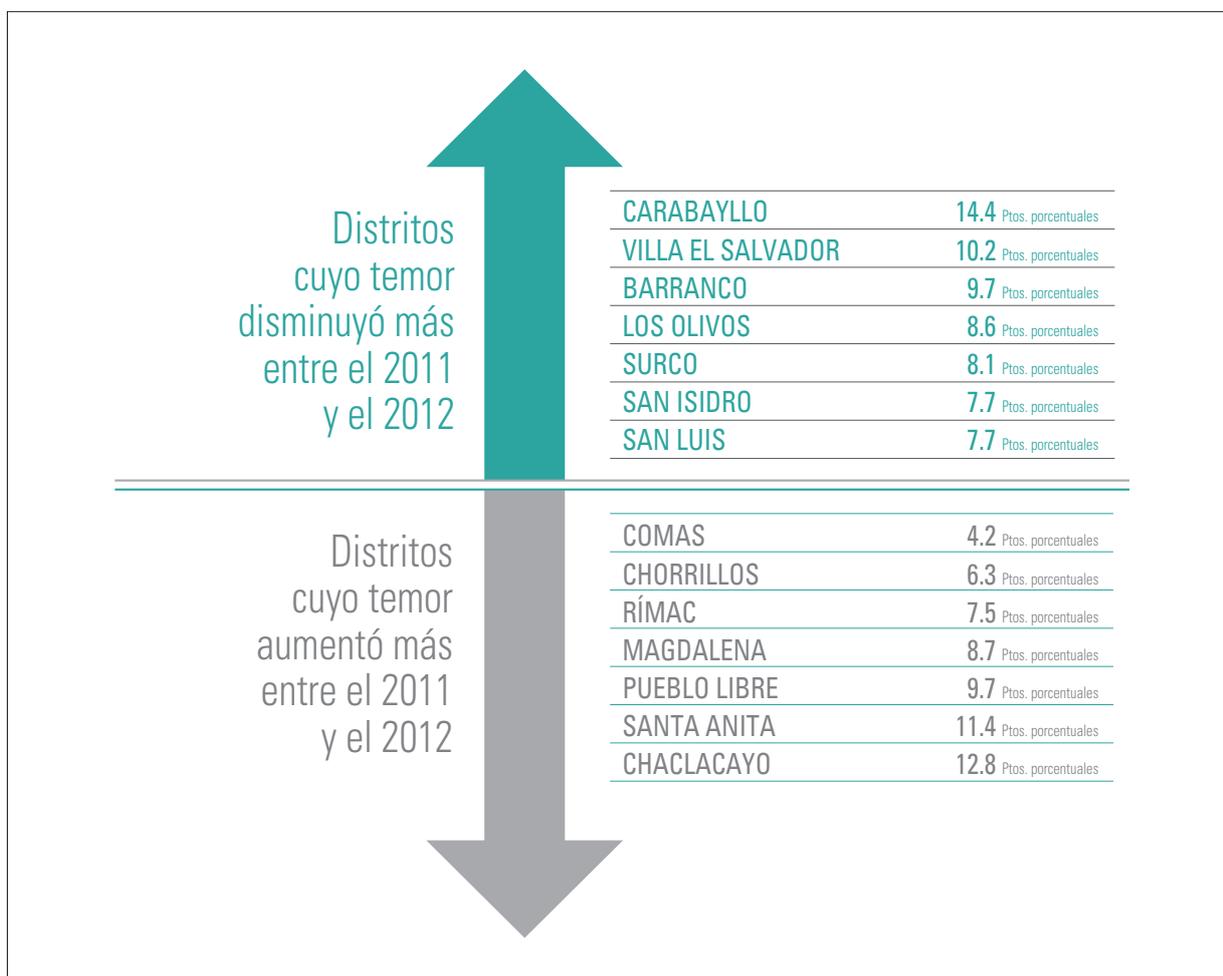
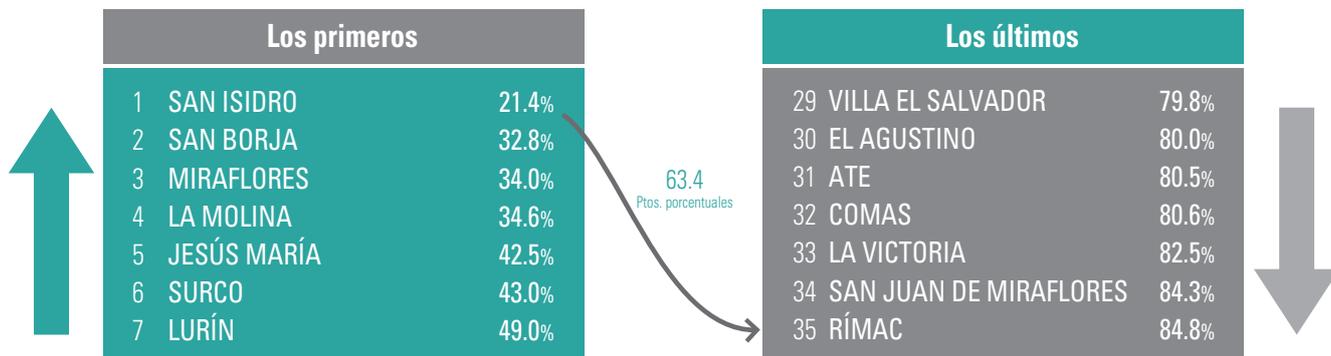
0% 20% 40% 60%



Puesto	2011	%	Distrito	%	2012	Puesto	Variación temor	Variación puesto
1		29.1	SAN ISIDRO	21.4		1	-7.7	=
3		32.8	SAN BORJA	32.8		2	=	+1
2		32.3	MIRAFLORES	34.0		3	+1.7	-1
4		40.7	LA MOLINA	34.6		4	-6.1	=
6		44.9	JESÚS MARÍA	42.5		5	-2.4	+1
7		51.1	SURCO	43.0		6	-8.1	+1
9		55.1	LURÍN	49.0		7	-6.1	+2
5		43.6	MAGDALENA	52.3		8	+8.7	-3
11		57.0	PUENTE PIEDRA	54.3		9	-2.7	+2
15		64.1	LOS OLIVOS	55.5		10	-8.6	+5
16		64.6	SURQUILLO	59.6		11	-5.0	+5
20		71.7	BARRANCO	62.0		12	-9.7	+8
18		67.6	LURIGANCHO	62.3		13	-5.3	+5
8		52.9	PUEBLO LIBRE	62.6		14	+9.7	-6
19		70.8	SAN LUIS	63.1		15	-7.7	+4
12		61.9	SAN MIGUEL	63.3		16	+1.4	-4
29		78.2	CARABAYLLO	63.8		17	-14.4	+12
13		62.2	CHORRILLOS	68.5		18	+6.3	-5
17		66.0	LINCE	69.3		19	+3.3	-2
10		56.8	CHACLACAYO	69.6		20	+12.8	-10
		71.6	P R O M E D I O	70.2			-1.4	
27		77.6	PACHACÁMAC	74.5		21	-3.1	+6
14		63.2	SANTA ANITA	74.6		22	+11.4	-8
22		75.7	BREÑA	74.8		23	-0.9	-1
21		74.0	CERCADO	76.3		24	+2.3	-3
33		82.8	SAN MARTÍN DE PORRES	76.3		24	-6.5	+9
31		80.8	SAN JUAN DE LURIGANCHO	78.6		26	-2.2	+5
28		77.8	INDEPENDENCIA	79.3		27	+1.5	+1
23		76.1	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	79.3		27	+3.2	-4
35		90.0	VILLA EL SALVADOR	79.8		29	-10.2	+6
25		76.7	EL AGUSTINO	80.0		30	+3.3	-5
30		80.2	ATE	80.5		31	+0.3	-1
24		76.4	COMAS	80.6		32	+4.2	-8
34		87.3	LA VICTORIA	82.5		33	-4.8	+1
32		82.1	SAN JUAN DE MIRAFLORES	84.3		34	+2.2	-2
26		77.3	RÍMAC	84.8		35	+7.5	-9

90% 60% 30% 0%

0% 30% 60% 90%



PUESTO FINAL 2011	DISTRITO	PUESTO FINAL 2012	RESULTADO FINAL 2012	VICTIMIZACIÓN POR HOGARES	EVALUACIÓN FAVORABLE DE LOS SERENAZGOS	EVALUACIÓN FAVORABLE DE LA POLICÍA	PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
3	SAN BORJA	1	11	3	3	3	2
1	SAN ISIDRO	2	12	8	1	2	1
2	MIRAFLORES	3	15	6	2	4	3
8	SURCO	4	23	12	4	1	6
5	JESÚS MARÍA	5	24	9	5	5	5
4	LURÍN	5	24	1	7	9	7
7	LA MOLINA	7	29	13	6	6	4
6	MAGDALENA	7	29	4	10	7	8
15	SURQUILLO	9	34	5	9	9	11
17	LURIGANCHO	10	45	2	14	16	13
9	PUEBLO LIBRE	11	46	16	8	8	14
19	BARRANCO	12	47	10	13	12	12
10	PUENTE PIEDRA	13	50	18	11	12	9
21	SAN LUIS	14	57	19	12	11	15
11	CHACLACAYO	15	68	7	23	18	20
12	SAN MIGUEL	16	69	24	15	14	16
14	LINCE	17	76	15	20	22	19
28	CARABAYLLO	18	80	27	16	20	17
17	PACHACÁMAC	18	80	10	21	28	21
23	BREÑA	20	81	17	24	17	23
19	SANTA ANITA	21	82	26	19	15	22
16	LOS OLIVOS	22	83	32	22	19	10
12	CHORRILLOS	23	86	13	30	25	18
22	ATE	24	102	24	17	30	31
24	CERCADO	25	103	30	26	23	24
30	EL AGUSTINO	25	103	34	18	21	30
32	SAN MARTÍN DE PORRES	27	104	23	28	29	24
30	COMAS	28	106	20	27	27	32
25	SAN JUAN DE LURIGANCHO	28	106	31	25	24	26
25	INDEPENDENCIA	30	109	22	29	31	27
29	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	31	115	21	35	32	27
35	VILLA EL SALVADOR	32	118	33	31	25	29
33	LA VICTORIA	33	127	29	32	33	33
34	SAN JUAN DE MIRAFLORES	34	131	28	34	35	34
27	RÍMAC	35	137	35	33	34	35

DISTRITO	PUESTO FINAL 2011	RESULTADO FINAL 2011	VICTIMIZACIÓN POR HOGARES	EVALUACIÓN FAVORABLE DE LOS SERENAZGOS	EVALUACIÓN FAVORABLE DE LA POLICÍA	PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD
SAN ISIDRO	1	6	3	1	1	1
MIRAFLORES	2	13	7	2	2	2
SAN BORJA	3	17	6	4	4	3
LURÍN	4	22	1	7	5	9
JESÚS MARÍA	5	24	10	5	3	6
MAGDALENA	6	28	9	8	6	5
LA MOLINA	7	31	13	6	8	4
SURCO	8	35	18	3	7	7
PUEBLO LIBRE	9	43	17	9	9	8
PUENTE PIEDRA	10	44	11	10	12	11
CHACLACAYO	11	54	2	23	19	10
CHORRILLOS	12	58	8	21	16	13
SAN MIGUEL	12	58	25	11	10	12
LINCE	14	59	15	13	14	17
SURQUILLO	15	65	21	15	13	16
LOS OLIVOS	16	66	28	12	11	15
LURIGANCHO	17	69	5	22	24	18
PACHACÁMAC	17	69	4	17	21	27
BARRANCO	19	78	22	18	18	20
SANTA ANITA	19	78	20	19	25	14
SAN LUIS	21	83	31	16	17	19
ATE	22	85	13	14	28	30
BREÑA	23	86	24	25	15	22
CERCADO	24	92	27	24	20	21
INDEPENDENCIA	25	98	16	28	26	28
SAN JUAN DE LURIGANCHO	25	98	25	20	22	31
RÍMAC	27	104	11	32	35	26
CARABAYLLO	28	106	19	27	31	29
VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	29	108	23	33	29	23
COMAS	30	110	34	29	23	24
EL AGUSTINO	30	110	29	26	30	25
SAN MARTÍN DE PORRES	32	123	30	33	27	33
LA VICTORIA	33	128	33	29	32	34
SAN JUAN DE MIRAFLORES	34	129	32	31	34	32
VILLA EL SALVADOR	35	137	34	35	33	35

1. INFORMACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO

- 1.1 Fechas de aplicación: del 11 de febrero al 3 de mayo del 2012
- 1.2 Lugares de aplicación: Ate, Barranco, Breña, Carabaylo, Cercado, Chaclacayo, Chorrillos, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lince, Los Olivos, Lurigancho-Chosica, Lurín, Magdalena, Miraflores, Pachacámac, Pueblo Libre, Puente Piedra, Rímac, San Borja, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Luis, San Martín de Porres, San Miguel, Santa Anita, Surco, Surquillo, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo.

2. METODOLOGÍA

- 2.1 Universo de estudio: hombres y mujeres mayores de 18 años de los distritos de Lima Metropolitana.
- 2.2 Marco muestral y fuentes: para la selección de manzanas se empleó la cartografía digital de distritos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del 2007.
- 2.3 Tamaño de la muestra: 390 a 400 personas entrevistadas en cada distrito seleccionado. El margen de error para cada muestra es de $\pm 5\%$, con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, en el supuesto de muestreo aleatorio simple. La muestra de Lima Metropolitana se calculó sobre la base de 13 968 encuestas aplicadas en 35 distritos, con un margen de error de $\pm 1.09\%$ y un nivel de confianza del 99%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, en el supuesto de muestreo aleatorio simple.
- 2.4 Metodología de muestreo: se realizó una muestra probabilística polietápica de conglomerados. En cada distrito se seleccionó por computadora una muestra simple al azar de 40 manzanas. Posteriormente, se realizó una muestra sistemática de 10 viviendas en cada manzana seleccionada. La selección del entrevistado se realizó mediante el método de cuotas por sexo y edad, determinadas por la distribución demográfica de la población en cada distrito (información del Censo 2007-INEI).
- 2.5 Supervisión en mesa: el 100% de las encuestas realizadas fueron supervisadas para asegurar el correcto llenado de cada cuestionario. Supervisión de campo: reentrevista a personas encuestadas previamente, para verificar que la información recogida fue auténtica y veraz. Se supervisó el 30% de las entrevistas realizadas en distrito.

EQUIPO TÉCNICO

CIUDAD NUESTRA

Gino Costa

*Presidente de Ciudad Nuestra y
coordinador general de la encuesta*

Carlos Romero

Investigador

Wilfredo León

Diseño

Rocío Moscoso

Control de calidad

INSTITUTO DE OPINIÓN PÚBLICA
DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ

Sandro Macassi

Jefe de proyectos

Edwin Cohaila

Coordinador de trabajo de campo

Ciudad Nuestra

Av. José Pardo N° 138 Of. 1202
Miraflores, Lima 18
Telefax: 243-6377

www.ciudadnuestra.org