

ENCUESTA

LIMA

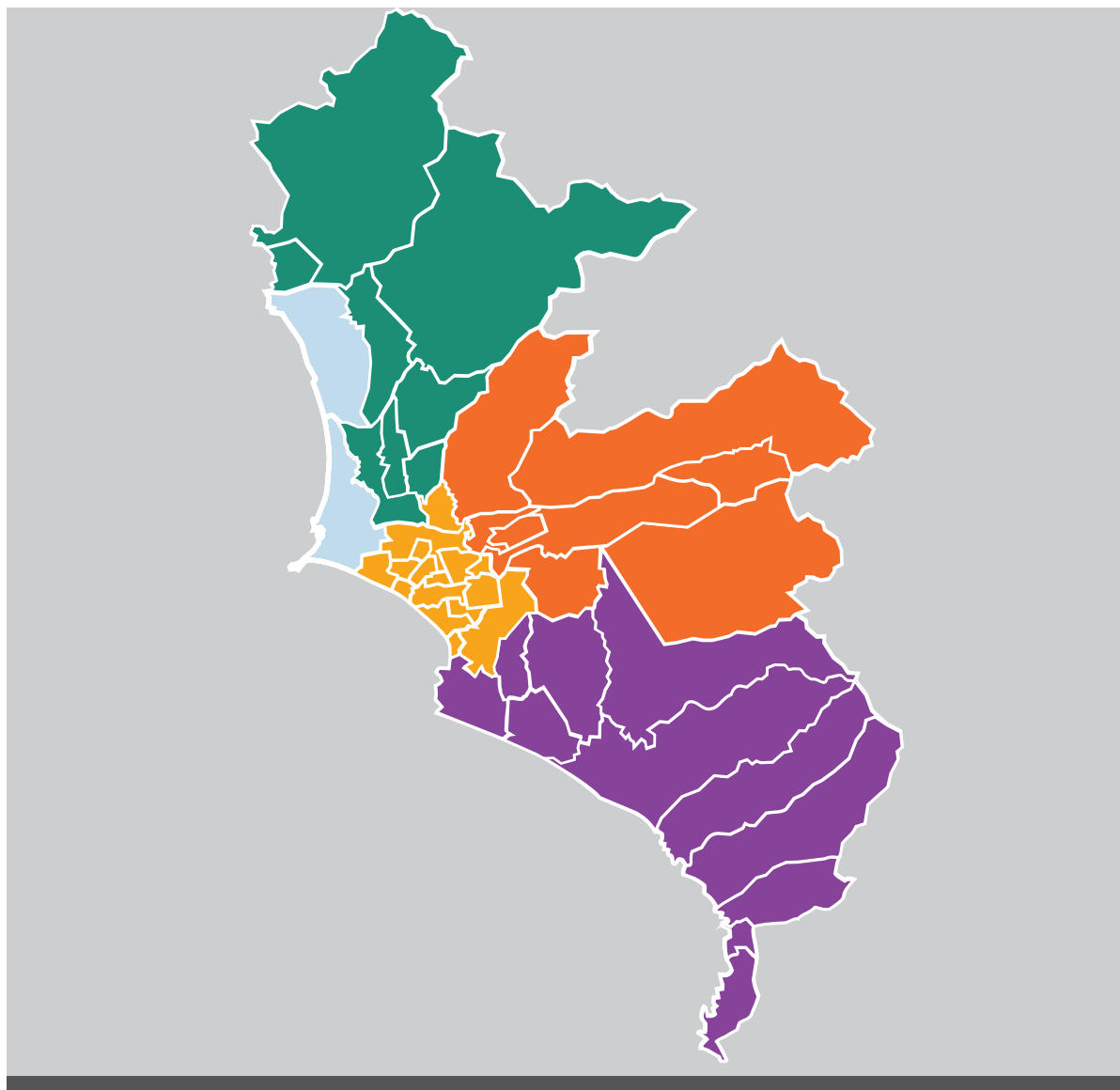
2013

ENCUESTA LIMA CÓMO VAMOS 2013



INFORME DE
PERCEPCIÓN
SOBRE CALIDAD
DE VIDA

MAPA DE LAS ZONAS GEOGRÁFICAS DE LIMA METROPOLITANA:



LIMA NORTE

Ancón
Santa Rosa
Carabaylo
Puente Piedra
Comas
Independencia
Los Olivos
San Martín de Porres

LIMA CENTRO

Lima Cercado
Breña
Rímac
La Victoria
San Luis
San Borja
San Isidro
Lince
Jesús María
Pueblo Libre
San Miguel
Magdalena del Mar
Miraflores
Surquillo
Santiago de Surco
Barranco

LIMA ESTE

La Molina
Ate
El Agustino
San Juan de Lurigancho
Santa Anita
Chaclacayo
Cieneguilla
Lurigancho-Chosica

LIMA SUR Y BALNEARIOS

Chorrillos
San Juan de Miraflores
Villa El Salvador
Villa María del Triunfo
Pachacámac
Lurín
Punta Hermosa
Punta Negra
San Bartolo
Santa María del Mar
Pucusana

Contenido

Ficha técnica	3
Presentación	4
Satisfacción con la ciudad y calidad de vida	5
Los problemas de la ciudad	10
Seguridad ciudadana	12
Movilidad y transporte	17
Ambiente	25
Espacios públicos	28
Vivienda	31
Cultura, deporte y recreación	33
Economía, pobreza y desigualdad	37
Educación	39
Salud	41
Participación ciudadana	44
Cultura ciudadana	47
Gestión pública	50
Reflexiones finales	54

Ficha técnica

Descripción: Aplicación de preguntas en sondeo de opinión sobre percepciones de la calidad de vida en Lima.

Muestra: 1920 personas mayores de 18 años, residentes en Lima Metropolitana.

Fecha de aplicación: Del 15 de noviembre de 2013 al 07 de enero de 2014.

Encuestadora: Instituto de Opinión Pública de la PUCP (IOP-PUCP)

Diseño muestral: Probabilístico, multietápico y estratificado por conglomerados, con cuotas por sexo y grupos de edad.

Zonas geográficas: Se definieron cuatro zonas que agrupan a los distritos de la ciudad conforme se indica en la tabla siguiente:

Lima Centro	Lima Cercado, Breña, Rímac, La Victoria, Lince, Jesús María, Pueblo Libre, San Miguel, Magdalena del Mar, San Isidro, Miraflores, Barranco, Santiago de Surco, Surquillo, San Borja y San Luis.	504 encuestas
Lima Este	San Juan de Lurigancho, El Agustino, Santa Anita, Ate, Chaclacayo, Lurigancho-Chosica, La Molina y Cieneguilla.	512 encuestas
Lima Norte	Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres y Santa Rosa.	504 encuestas
Lima Sur	Chorrillos, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, Lurín, Pachacámac, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Pucusana.	400 encuestas

Ponderación: Este año, la distribución de encuestas se ajusta a la distribución poblacional (autoponderada), de manera que los factores de ponderación son muy próximos a 1.

Margen de error: El margen de error para el conjunto de la muestra es de $\pm 2.24\%$ y para cada estrato entre $\pm 4.3\%$ y $\pm 4.9\%$.

Presentación

El observatorio ciudadano Lima Cómo Vamos tiene el placer de presentar los resultados de la última edición de la Encuesta Lima Cómo Vamos 2013. Por cuarto año consecutivo, la Asociación UNACEM, el Grupo RPP, la PUCP y la Asociación Civil Transparencia continúan apostando por una ciudad que ofrezca una mejor calidad de vida a sus habitantes. En esta oportunidad, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se ha sumado al esfuerzo de los socios fundadores para producir esta nueva edición de la encuesta ciudadana que recoge las percepciones de los vecinos de Lima en distintos aspectos de su vida cotidiana.

Como siempre, la encuesta busca recoger las opiniones ciudadanas en las principales temáticas urbanas desde la seguridad ciudadana y el transporte hasta la educación y la cultura ciudadana. Además indaga en las percepciones y evaluaciones que tienen los vecinos sobre la gestión pública, sus niveles de transparencia, su eficiencia para fiscalizar y la relación entre autoridades y vecinos. El 2013 revela resultados poco alentadores pues los ciudadanos han expresado una mayor insatisfacción por la mayoría de los aspectos evaluados. La gestión del transporte público, la provisión de áreas verdes y parques, y la seguridad ciudadana son algunos de los sectores que han sido descalificados por los habitantes de la capital. Pero, al mismo tiempo, las oportunidades de empleo y la oferta de lugares para hacer compras continúan siendo bien evaluados. Así también, se pregunta nuevamente sobre qué tan orgullosos se sienten los limeños de vivir en su ciudad y sobre las acciones que sí llevarían a cabo en beneficio del medioambiente o para solucionar algún problema en su barrio.

Además de comparar los resultados obtenidos el 2013 con los tres años anteriores, en esta ocasión se han incluido datos de otras ciudades latinoamericanas. Gracias al trabajo de los movimientos ciudadanos parte de la Red Latinoamericana por Ciudades y Territorios Justos Democráticos y Sustentables (www.redciudades.net), es que se ha logrado generar un cuerpo similar de preguntas en las encuestas que hoy nos permite comparar distintas realidades urbanas.

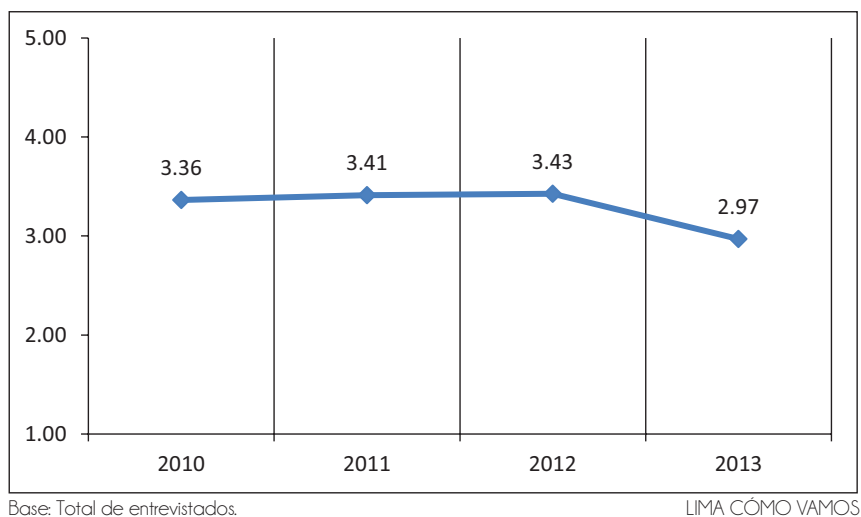
Por último, cabe señalar que esta edición de la encuesta Lima Cómo Vamos ha considerado una nueva distribución geográfica de los distritos de Lima. Lima Cómo Vamos ha adoptado la división territorial propuesta en el Plan Regional de Desarrollo Concertado de Lima (2012-2025) y aprobada en febrero del 2013 a través de la Ordenanza No. 1659. El objetivo de equiparar las zonas de la encuesta con las zonas del Plan Regional es poder proveer de información urbana organizada de acuerdo a la visión y planificación contenida en el Plan Regional.

Lima Cómo Vamos espera que sus encuestas continúen siendo útiles para autoridades, funcionarios públicos, especialistas, periodistas y ciudadanos. Se tomarán mejores decisiones si se cuenta con información adecuada, actualizada, organizada y de fácil acceso. Lima Cómo Vamos espera así contribuir a mejorar la calidad de vida de nuestra capital.

Satisfacción con la ciudad y calidad de vida

Al preguntar a los ciudadanos sobre su satisfacción general de vivir en la capital (en una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada satisfecho" y 5 "muy satisfecho"), se registró un aumento ligero pero constante entre el 2010 y el 2012. Sin embargo, el 2013, la media tuvo un descenso de 0.46 puntos.

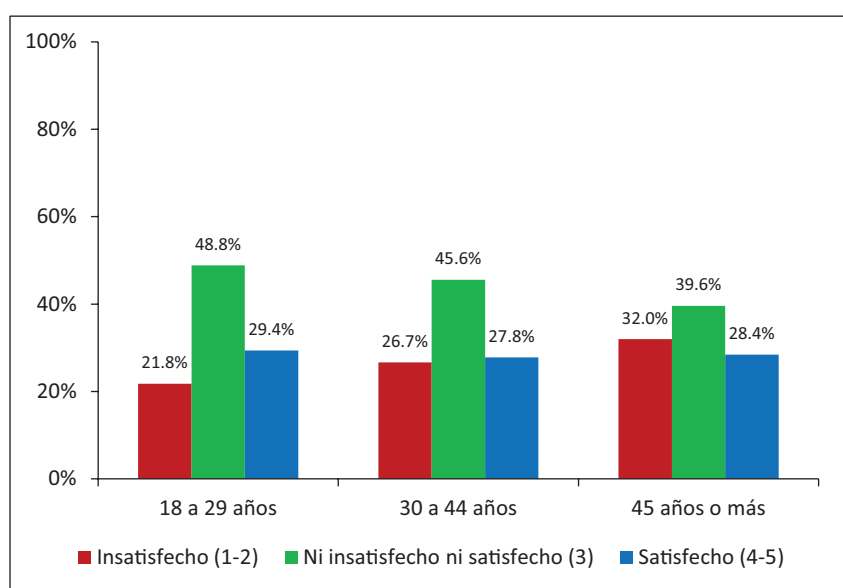
Promedio de la satisfacción general de vivir en Lima, 2010 – 2013



Promedio de la satisfacción general de vivir en Lima según grupos de edad, 2013

Grupos de edad	18 a 29 años	33 a 44 años	45 años a más
1-5	3.06	2.99	2.86

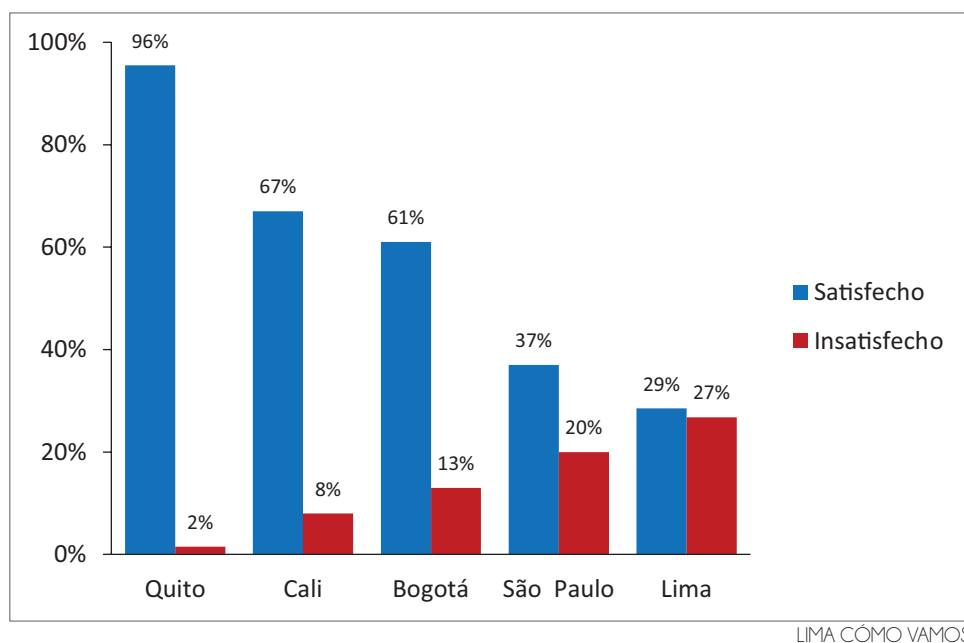
Satisfacción general de vivir en Lima según grupos de edad, 2013



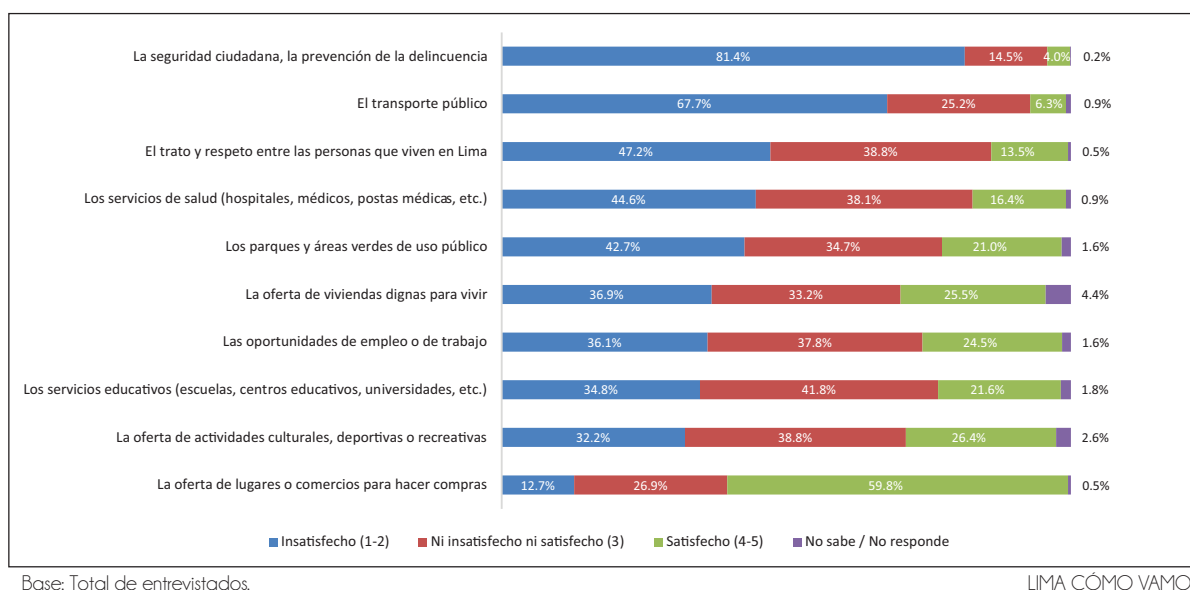
Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe/No responde.

Cuando se compara el grado de satisfacción que tienen los limeños con el grado de satisfacción de los habitantes de otras ciudades (Bogotá, Cali, Quito o São Paulo), Lima es la ciudad que revela mayor insatisfacción. Por su parte, sorprende el altísimo grado de satisfacción de los quiteños con su ciudad.

Satisfacción general de vivir en Lima y otras ciudades, 2013



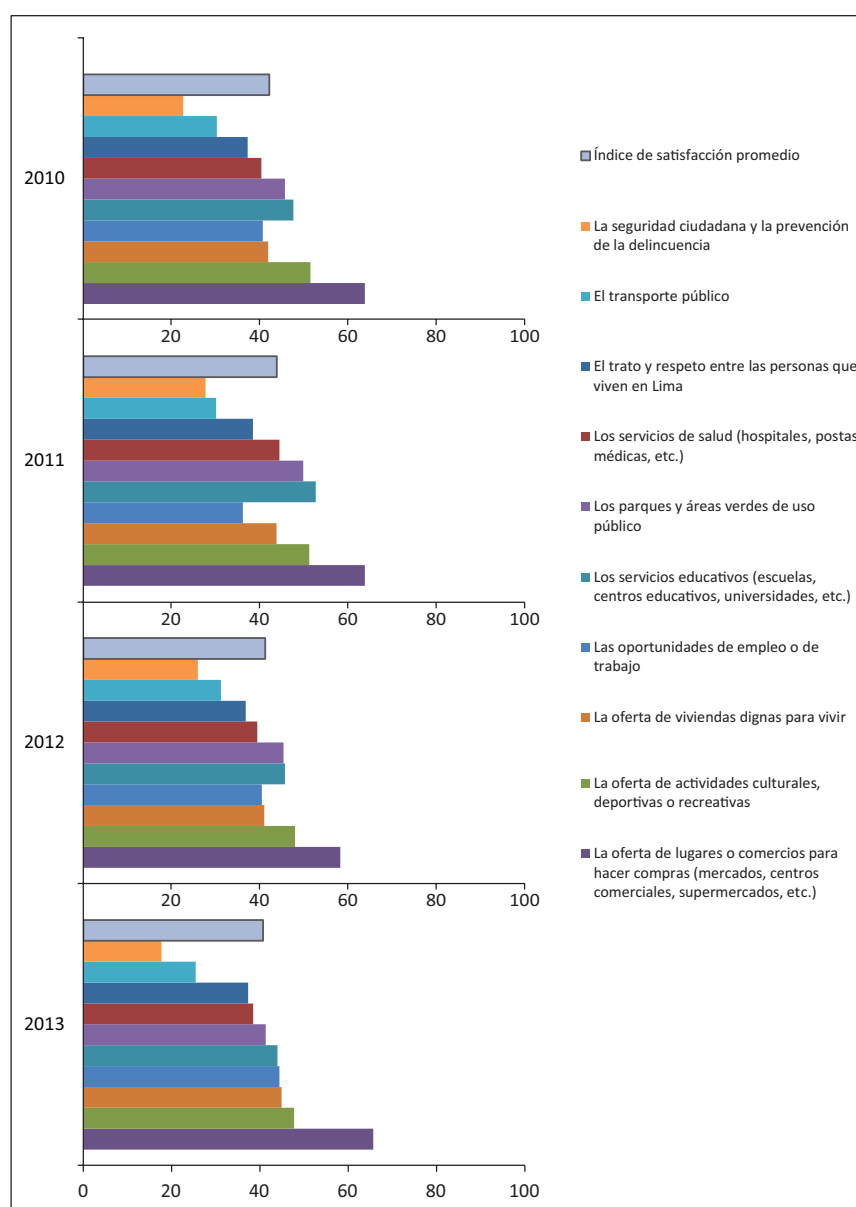
Satisfacción con respecto a aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad, 2013



Índice de satisfacción con los diversos aspectos de la calidad de vida

La encuesta busca indagar en diferentes aspectos de la vida cotidiana que afectan la calidad de vida de las personas para determinar dónde hay mayor o menor satisfacción. En comparación con el 2013, los aspectos con un mayor descenso de satisfacción son la seguridad ciudadana y el transporte público (8.2 y 5.7 puntos, respectivamente). Otro tema que mostró un descenso importante -4 puntos- fue el correspondiente a parques y áreas verdes de uso público. En contraste, los porcentajes de satisfacción con la oferta de lugares o comercios para hacer compras, las oportunidades de empleo y la oferta de viviendas dignas para vivir aumentaron en 7.4, 4 y 3.9 puntos respectivamente.

Índice de satisfacción con los diversos aspectos de la calidad de vida, 2013



Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Índice de satisfacción promedio con los diversos aspectos de la calidad de vida, 2013

Aspectos que influyen en la calidad de vida en la ciudad	2010	2011	2012	2013	ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
La oferta de lugares o comercios para hacer compras (mercados, centros comerciales, supermercados, etc.)	63.7	63.8	58.2	65.6	63.7	68.3	59.9	71.6
La oferta de actividades culturales, deportivas o recreativas	51.4	51.2	48.0	47.7	49.4	50.7	41.9	49.3
La oferta de viviendas dignas para vivir	41.8	43.8	41.0	44.9	43.2	49.4	39.0	48.8
Las oportunidades de empleo o de trabajo	40.6	36.1	40.4	44.4	41.9	49.2	39.1	48.1
La oferta de servicios educativos (escuelas, centros educativos, universidades, etc.)	47.6	52.6	45.7	44.0	43.1	46.4	38.8	48.5
Los parques y áreas verdes de uso público	45.6	49.8	45.3	41.3	46.8	42.3	34.2	41.9
Los servicios de salud (hospitales, postas médicas, etc.)	40.3	44.4	39.4	38.5	36.2	40.7	34.5	43.2
El trato y respeto entre las personas que viven en Lima	37.2	38.4	36.8	37.3	35.8	41.7	36.6	34.9
El transporte público	30.3	30.1	31.1	25.4	21.5	26.2	26.2	28.3
La seguridad ciudadana y la prevención de la delincuencia	22.6	27.6	25.9	17.7	17.2	19.0	18.3	16.2
Índice de satisfacción promedio	42.1	43.8	41.2	40.7	39.9	43.4	36.9	43.1

Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Evolución de la calidad de vida en Lima

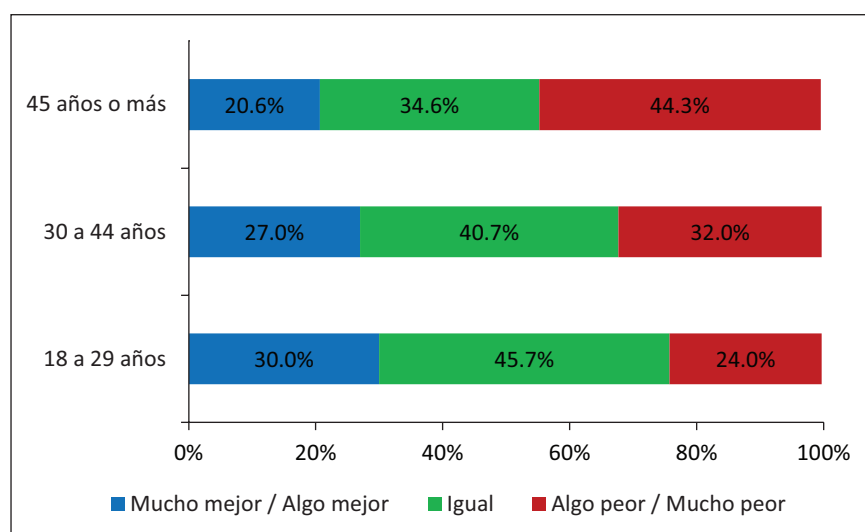
RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	Sexo		Grupo de Edad			NSE			ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Mucho mejor / Algo mejor	31.0%	29.8%	27.8%	25.8%	26.6%	25.1%	30.0%	27.0%	20.6%	30.2%	25.8%	23.1%	26.7%	28.5%	22.3%	26.0%
Igual	38.3%	47.9%	40.3%	40.3%	42.3%	38.5%	45.7%	40.7%	34.6%	36.7%	40.0%	42.9%	36.3%	39.7%	45.5%	39.5%
Algo peor / Mucho peor	29.5%	20.6%	30.6%	33.5%	30.7%	36.1%	24.0%	32.0%	44.3%	32.1%	34.1%	33.9%	36.7%	30.8%	32.2%	34.5%
No sabe / No responde	1.2%	1.7%	1.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.5%	1.0%	0.2%	0.1%	0.4%	1.0%	0.0%	0.0%

Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Los encuestados más jóvenes suelen ser más optimistas cuando se les pregunta acerca de la evolución en la calidad de vida en los últimos 12 meses. Por su parte, el número de personas mayores de 45 años que manifiestan que la calidad de vida ha empeorado supera largamente –más del doble– al del mismo grupo etáreo que piensa que ha mejorado.

Evolución de la calidad de vida en Lima según grupos de edad, 2013



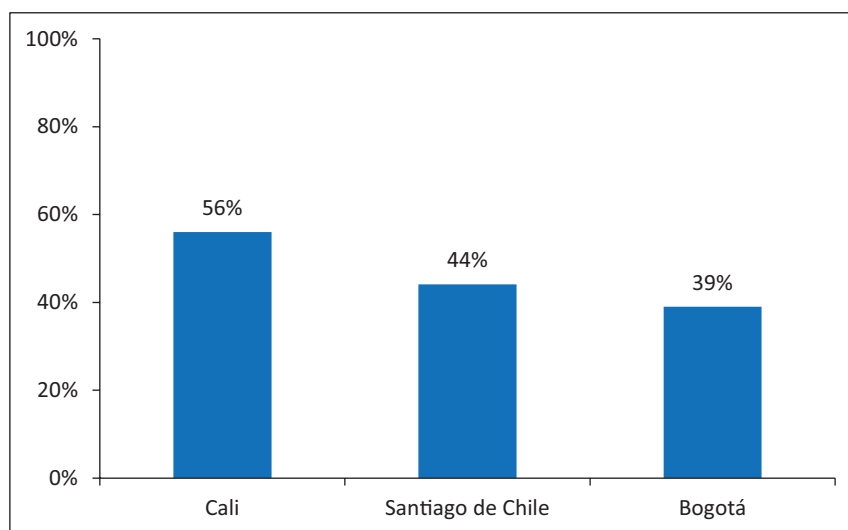
Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

En Lima, uno de cada cuatro limeños (25.8%) percibe que la ciudad ha mejorado en comparación con el año anterior. En Bogotá y Cali (Colombia), y en Santiago de Chile (Chile) los resultados son más alentadores. En Cali, la mayoría de sus ciudadanos opina que las cosas van por un buen camino en su ciudad (56%).

Porcentaje de ciudadanos que piensa que las cosas van por buen camino en su ciudad: Cali, Santiago de Chile y Bogotá, 2013



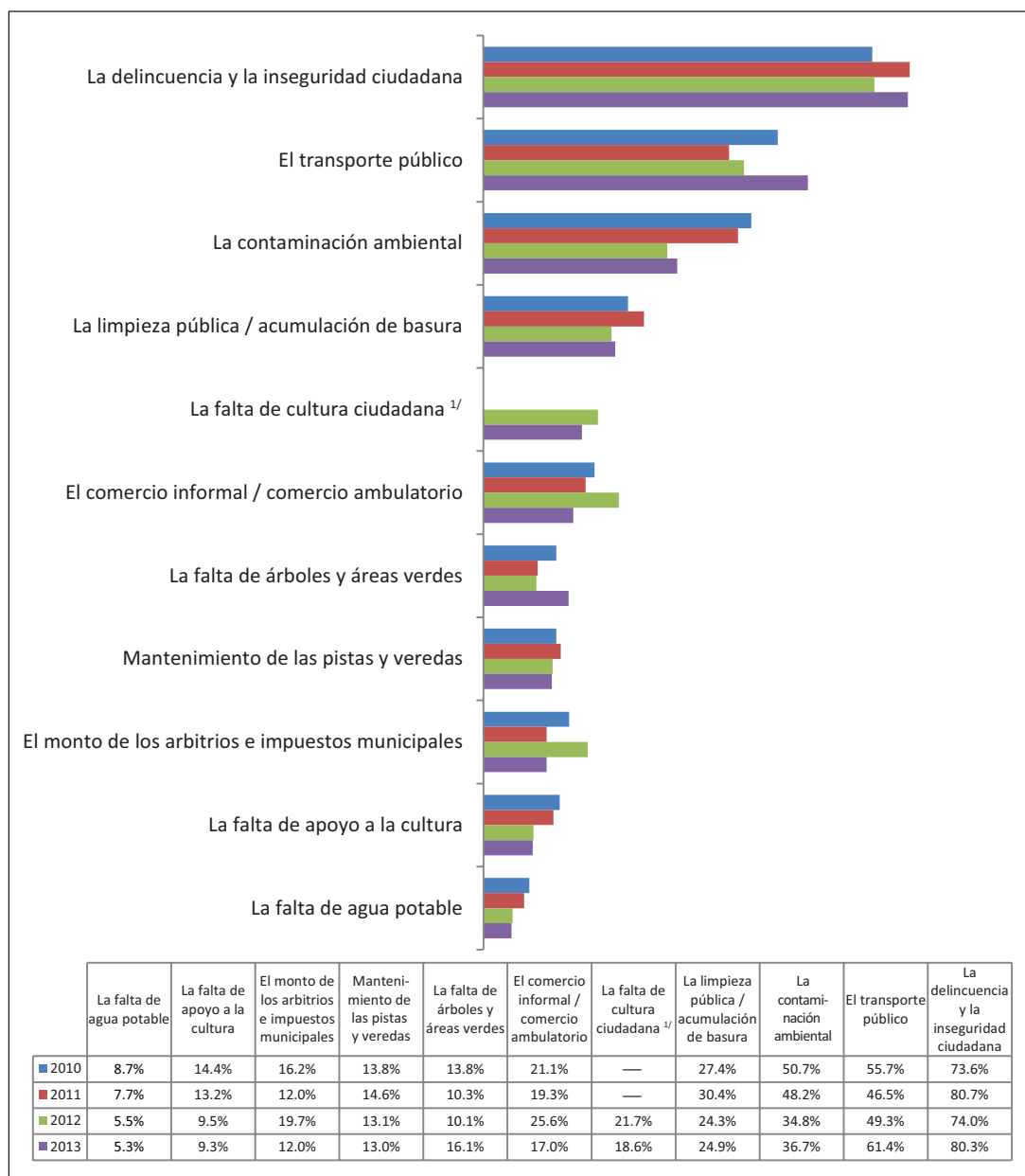
Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Los problemas de la ciudad

Por cuarto año consecutivo, los tres principales problemas que afectan la calidad de vida de los limeños son la seguridad ciudadana, el transporte público y la contaminación ambiental, en ese orden. Llama la atención el aumento del rubro Transporte público el 2013 (11.7 puntos porcentuales) respecto del 2012. Actualmente seis de cada 10 habitantes considera al transporte público como un problema. Por su parte, el 80.3% considera la seguridad ciudadana el principal problema de la capital.

Los principales problemas de la ciudad, 2010 - 2013



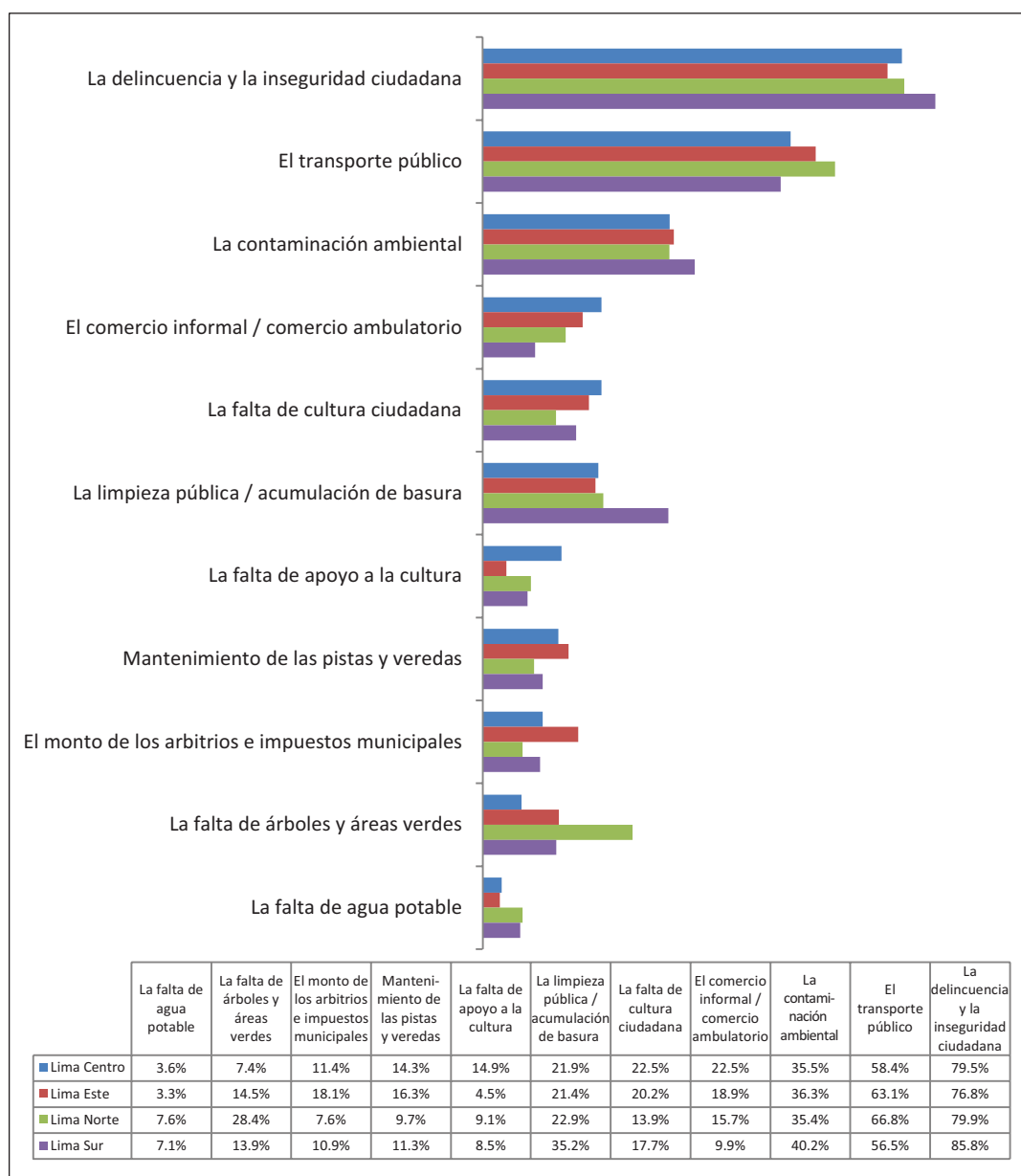
Base: Total de entrevistados (respuesta múltiple)

^{1/} Esta opción no se incluyó el 2010 y el 2011.

LIMA CÓMO VAMOS

También vale la pena destacar la diferencia en las percepciones de los limeños según las cuatro áreas interdistritales de la ciudad. Entre las más resaltantes se encuentra que la falta de árboles y áreas verdes es un problema para cerca de la tercera parte de ciudadanos de Lima Norte (28.4%), a diferencia de lo que sucede en Lima Centro, donde solo el 7.4% lo considera problemático. Además, la limpieza pública se configura como un serio problema para los vecinos de Lima Sur (35.8%).

Los principales problemas de la ciudad según áreas interdistritales, 2013



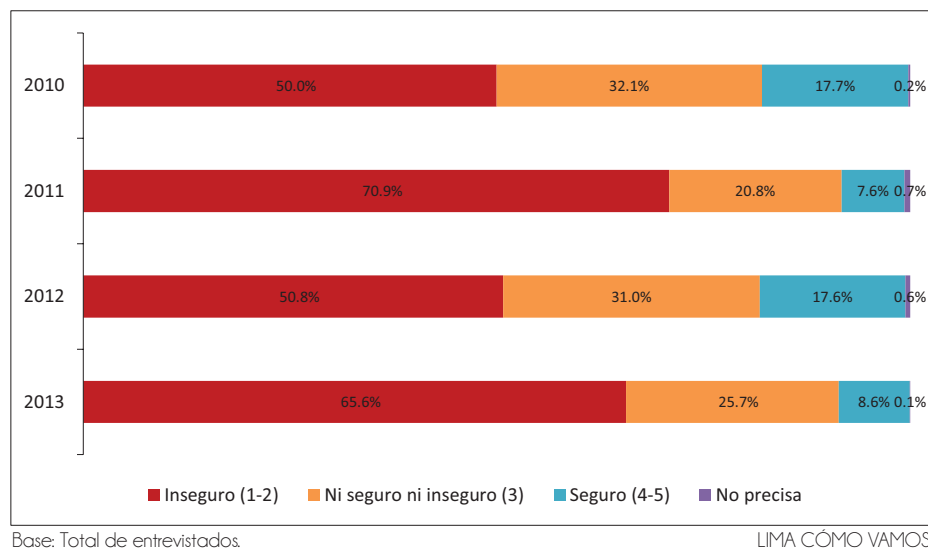
Base: Total de entrevistados (respuesta múltiple)

LIMA CÓMO VAMOS

Seguridad ciudadana

En esta última encuesta, la percepción de inseguridad (65.6%) aumentó con relación al 2012 (50.8%), aunque sin superar el porcentaje alcanzado el 2011 (70.9%). Es importante señalar que el porcentaje de limeños que se sienten seguros es menos de la mitad del que había el 2012 (pasó de 17.6% a 8.6%).

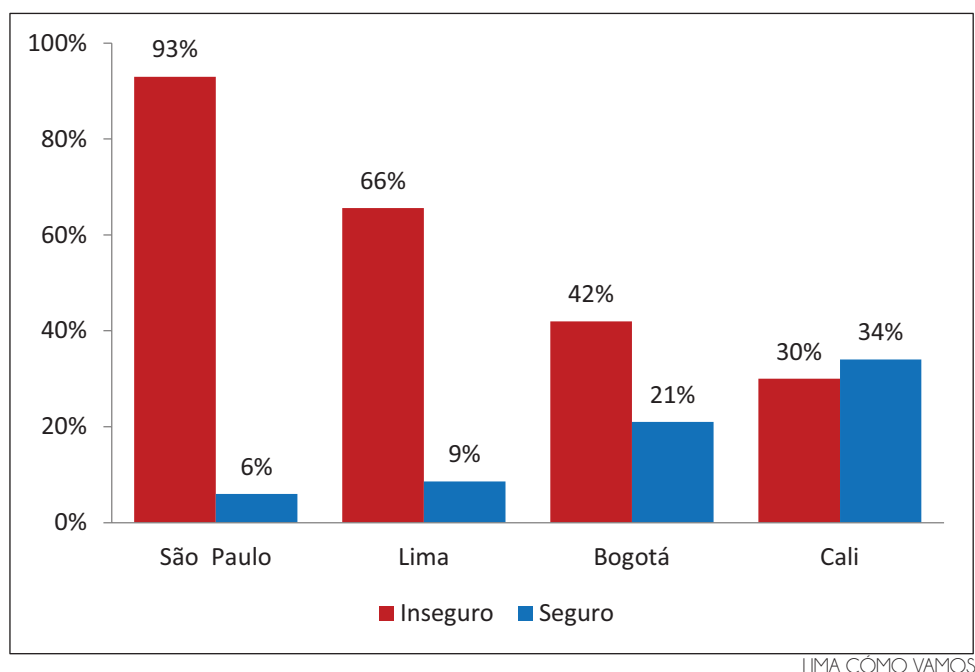
Percepción sobre la seguridad en Lima Metropolitana, 2010 – 2013



Percepción de seguridad en Lima y otras ciudades

A nivel comparativo, seis de cada 10 limeños se sienten inseguros en su ciudad. En São Paulo (Brasil) la situación es aun peor: nueve de cada 10 personas se sienten inseguras en su ciudad. En el otro extremo, en Cali solo tres de cada 10 caleños tienen esa sensación de inseguridad. Es más, en Cali la sensación de seguridad supera a la de inseguridad.

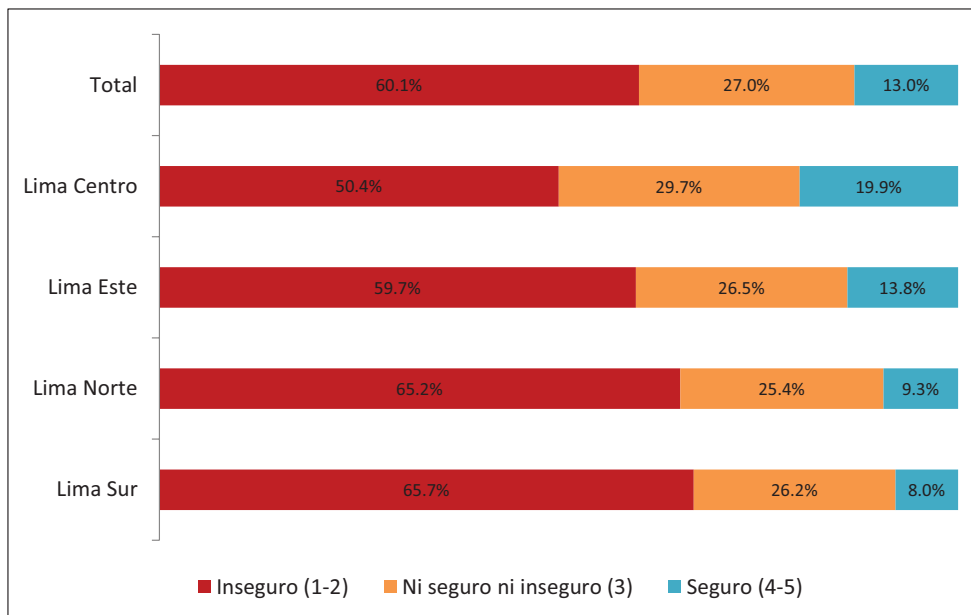
Percepción de seguridad en São Paulo, Lima, Bogotá y Cali, 2013



Seguridad en los barrios

La zona de Lima Centro es donde se aprecia una mayor sensación de seguridad (cerca del 20%). Por el contrario, Lima Sur es el área donde se refleja mayor inseguridad en el propio barrio: 65.7%.

Percepción de seguridad en sus propios barrios según áreas interdistritales, 2013



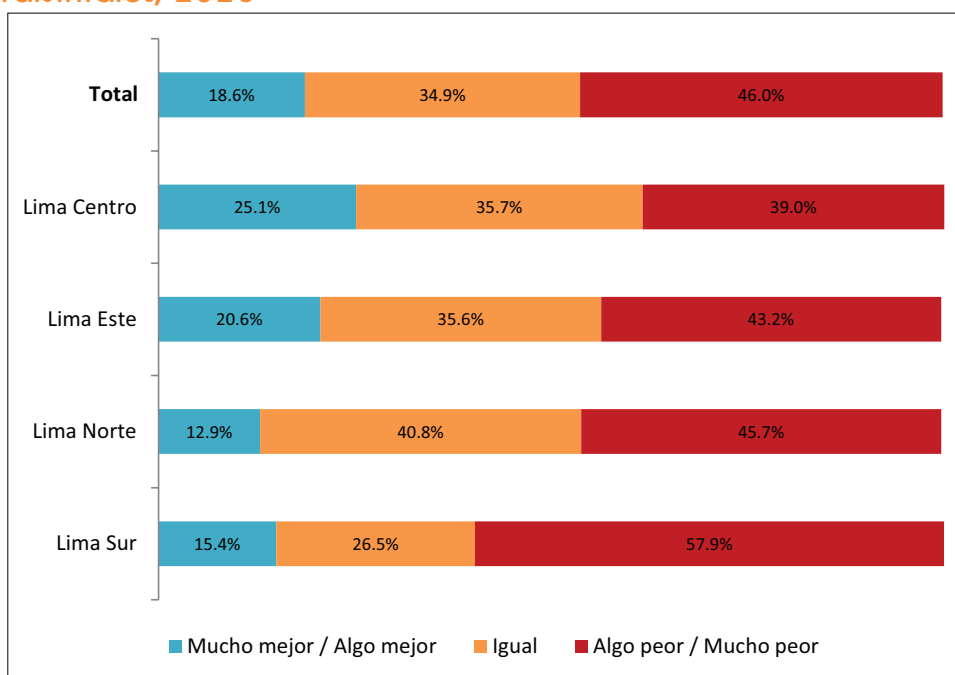
Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Cuando se compara históricamente los datos sobre cómo se percibe la seguridad ciudadana en los barrios, Lima Sur presenta el escenario más preocupante, ya que cerca del 58% considera que la inseguridad se ha incrementado. Si bien en todas las áreas interdistritales hay más personas que consideran que la seguridad en los barrios ha empeorado, en Lima Centro, uno de cada cuatro habitantes considera que dicha situación está mejorando.

Percepción sobre la evolución de la seguridad en sus propios barrios según áreas interdistritales, 2013



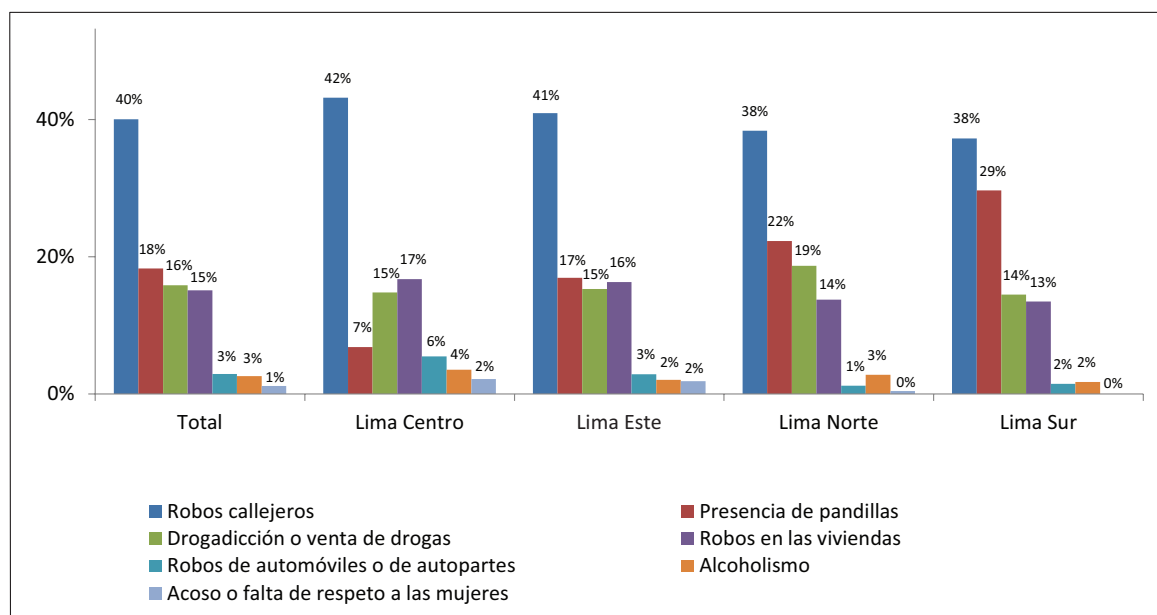
Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe / No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Cada zona tiene sus propios problemas. Por ejemplo, en Lima Sur, tres de cada 10 ciudadanos se sienten afectados por la presencia de pandillas. En Lima Centro, el 42.2% de los ciudadanos se siente afectado por robos callejeros. En Lima Norte, el 18.7% se ve afectado por la drogadicción o la venta de drogas. Resalta el acoso o la falta de respeto a las mujeres (2%) en Lima Norte y Este (1.8%) como un problema de seguridad que cada vez cobra mayor atención.

Principales problemas de seguridad ciudadana en el lugar de residencia según áreas interdistritales, 2013



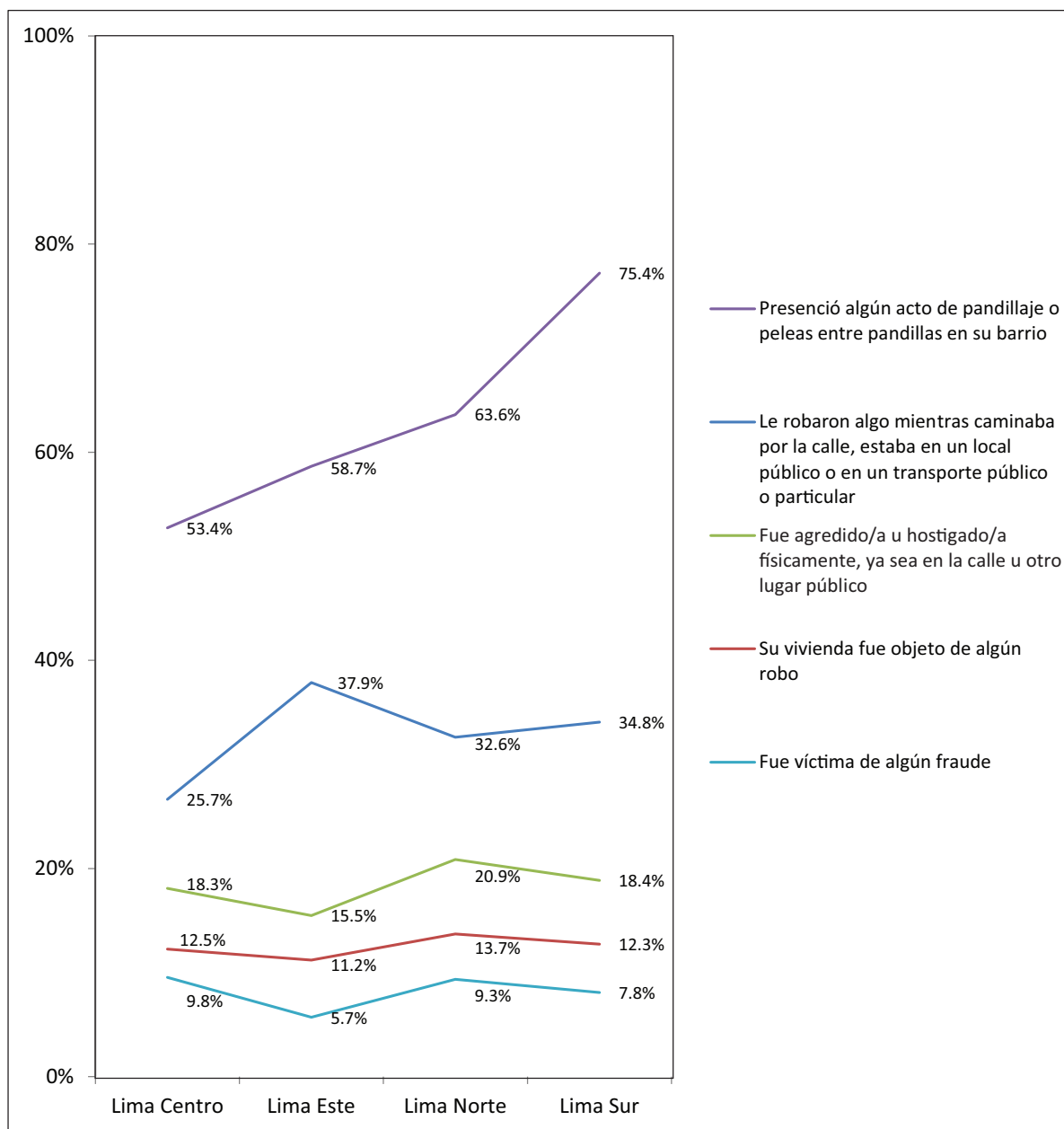
Base: Total de entrevistados.

Nota: En este gráfico se han excluido las categorías Prostitución, Secuestros, Otros y No sabe / No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Al igual que en Lima, en Bogotá y en Quito los tres problemas más graves de inseguridad son los robos callejeros, la presencia de pandillas y la drogadicción o venta de drogas.

Victimización en Lima Metropolitana según áreas interdistritales, 2013

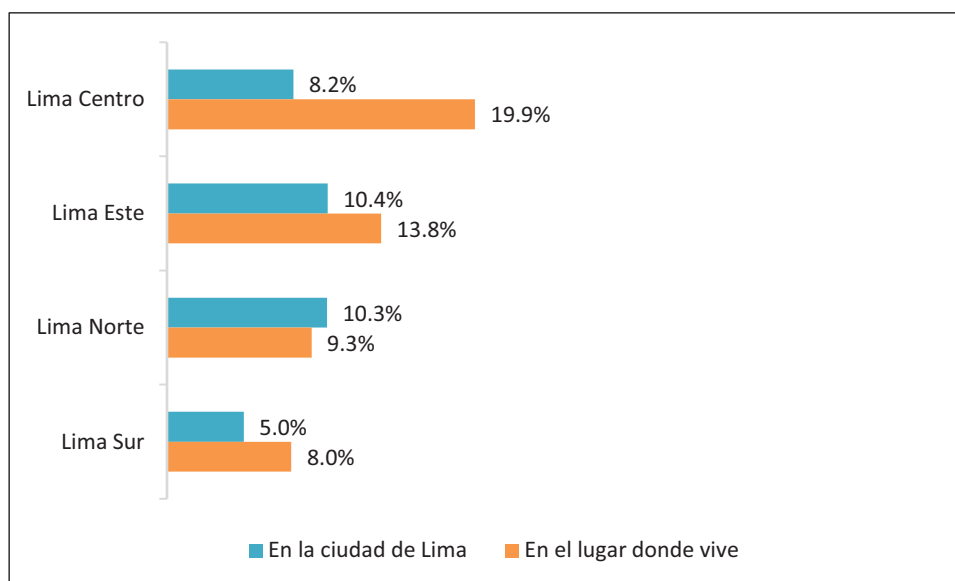


Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Lima Sur es donde se han presenciado más actos relacionados con pandillaje (75.4%), 20 puntos porcentuales más que en Lima Centro. En Lima Este hubo más ciudadanos víctimas de robos callejeros que en el resto de zonas, mientras que en Lima Norte han aumentado las agresiones físicas en la calle y el robo de viviendas. El 21.2% de habitantes en Lima Metropolitana indicó no haber sufrido ninguna experiencia de inseguridad.

Percepción de seguridad “en el lugar donde vive” vs. percepción de seguridad “en la ciudad de Lima” según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Institución responsable de enfrentar los problemas de seguridad ciudadana por áreas interdistritales, 2010 – 2013

De las siguientes instituciones o personas, ¿quién tiene la mayor responsabilidad de enfrentar los problemas de inseguridad ciudadana en Lima Metropolitana?

RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Gobierno Nacional / Ministerio del Interior	38.5%	40.8%	38.4%	44.6%	46.6%	43.6%	42.3%	46.1%
Policía Nacional	28.0%	24.2%	29.6%	30.9%	25.1%	37.1%	36.0%	24.8%
Municipios distritales	20.1%	14.3%	19.3%	12.9%	13.5%	11.6%	10.9%	16.1%
Municipalidad de Lima Metropolitana	11.9%	15.9%	10.1%	10.5%	12.9%	6.9%	9.7%	12.5%
No sabe / No responde	1.6%	4.7%	2.7%	1.0%	1.8%	0.8%	1.0%	0.5%

Base: Total de entrevistados.

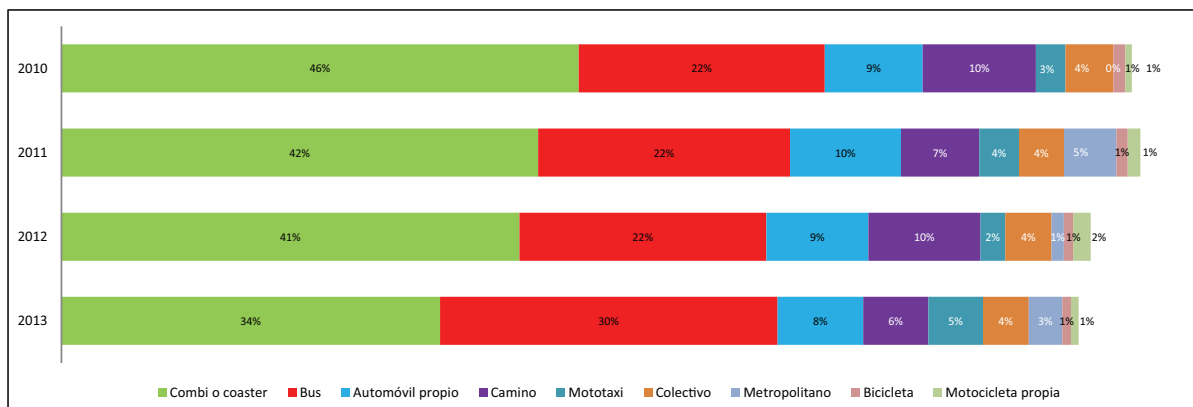
LIMA CÓMO VAMOS

En los cuatro años de la encuesta Lima Cómo Vamos, un buen porcentaje de limeños otorga mayor responsabilidad al Gobierno Nacional, a través del Ministerio del Interior, para que enfrente los problemas de seguridad ciudadana que se viven a diario (el 2013, 6 puntos más que el 2010). Por su parte, la responsabilidad que se le adjudica a la Policía Nacional se ha mantenido, mientras que ha decrecido la referida a los municipios distritales. Solo uno de cada 10 limeños considera que es responsabilidad de la Municipalidad Metropolitana de Lima enfrentar los problemas de inseguridad.

Movilidad y transporte

Medio de transporte principal para movilizarse por la ciudad, 2010 - 2013

Al igual que en los años anteriores, durante el 2013 el medio de transporte más usado para ir a trabajar o a estudiar ha sido la combi o coaster, a pesar que, desde el 2010, el uso de esta modalidad ha ido disminuyendo progresivamente. Lo mismo ocurre con el transporte activo –caminar y montar bicicleta–, cuya práctica registra una disminución. Los buses y mototaxis son más populares ahora que hace tres años.



Base: Total de entrevistados que trabajan o estudian fuera de casa.

LIMA CÓMO VAMOS

Medio por el cual se moviliza, según sexo, grupo de edad y nivel socioeconómico, 2010 - 2013

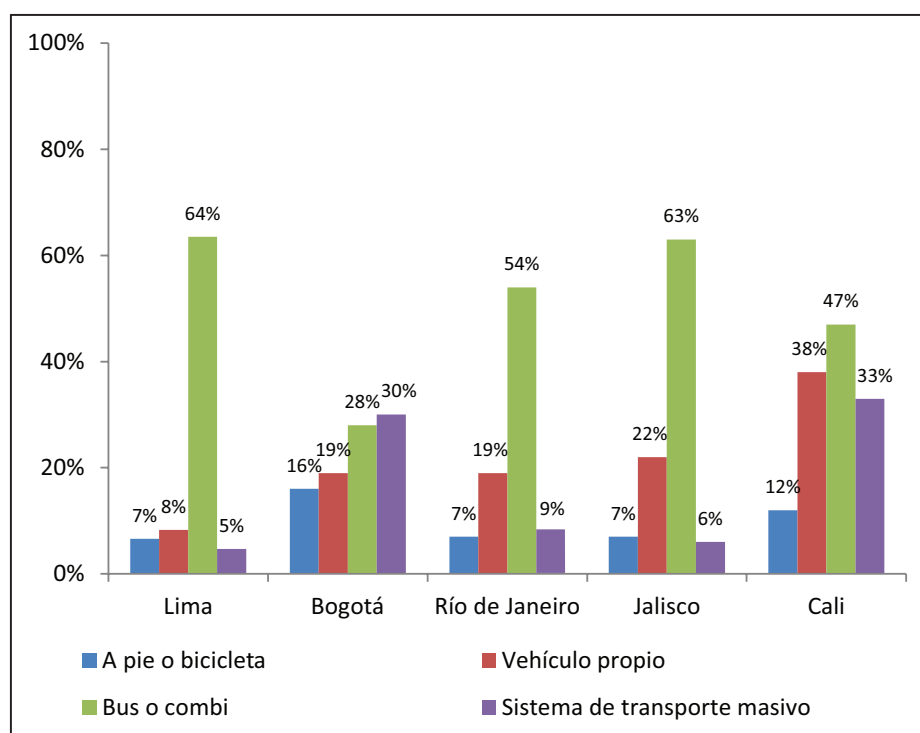
¿Cómo se moviliza usted principalmente dentro de la ciudad para ir a su trabajo, oficina o centro de estudios?

RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	Sexo		Grupo de Edad			NSE			ÁREAS INTERDISTRIALES			
					Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Combi o coaster	45.9%	42.3%	40.6%	33.6%	32.3%	34.8%	34.5%	34.6%	31.8%	27.6%	34.8%	36.4%	27.7%	37.1%	31.4%	39.2%
Bus	21.8%	22.4%	21.9%	29.9%	30.0%	29.9%	34.3%	29.1%	26.5%	25.0%	30.6%	32.5%	25.1%	36.0%	35.2%	22.2%
Automóvil propio	8.7%	9.8%	9.0%	7.6%	10.8%	4.7%	3.7%	9.9%	9.3%	17.7%	4.1%	4.1%	11.6%	7.5%	3.4%	8.0%
Camino o voy a pie	10.0%	7.0%	10.0%	5.8%	6.2%	5.4%	4.0%	5.0%	8.3%	6.5%	6.3%	5.0%	10.4%	2.9%	4.6%	5.2%
Mototaxi	2.6%	3.5%	2.2%	4.8%	3.0%	6.5%	4.0%	4.5%	6.0%	0.4%	3.1%	9.1%	0.6%	5.3%	5.2%	9.0%
Colectivo	4.3%	4.0%	4.1%	4.1%	3.9%	4.2%	5.6%	3.2%	3.4%	3.0%	3.6%	5.1%	2.0%	7.1%	5.0%	1.9%
Taxi	3.6%	3.2%	2.3%	3.5%	3.0%	3.9%	3.9%	2.4%	4.1%	7.5%	3.1%	1.3%	8.2%	0.6%	3.0%	1.9%
Metropolitano	0.0%	4.6%	1.1%	3.0%	2.7%	3.2%	3.9%	2.9%	2.1%	3.2%	3.8%	2.2%	3.6%	0.0%	6.0%	2.1%
Metro de Lima (Tren eléctrico)	0.0%	0.0%	1.1%	1.7%	1.8%	1.5%	1.5%	2.4%	1.1%	1.0%	2.0%	1.8%	1.2%	0.2%	0.0%	5.9%
Bicicleta	1.1%	1.0%	0.8%	0.8%	1.5%	0.1%	0.6%	1.0%	0.8%	1.0%	0.5%	0.9%	1.2%	0.4%	0.8%	0.7%
Otro	1.0%	1.0%	4.7%	0.8%	1.2%	0.4%	1.1%	0.8%	0.5%	0.8%	1.1%	0.5%	0.8%	0.8%	0.4%	1.2%
Motocicleta propia	0.6%	1.1%	1.6%	0.7%	1.4%	0.0%	0.9%	0.6%	0.5%	0.6%	0.8%	0.6%	1.0%	0.4%	0.0%	1.4%
No sabe / No responde	0.5%	0.0%	0.6%	3.8%	2.1%	5.4%	2.0%	3.6%	5.8%	5.6%	6.3%	0.6%	6.8%	1.6%	5.2%	1.2%

Base: Total de entrevistados que trabajan o estudian fuera de casa.

LIMA CÓMO VAMOS

Repartición modal de los viajes entre el hogar y el centro de trabajo o estudio, según ciudad, 2013



Comparando con Río de Janeiro (Brasil), Jalisco (México), Bogotá y Cali (Colombia) se puede ver que Lima registra un menor uso del transporte privado –auto o moto–; la mayoría de viajes son en transporte público colectivo.

Rapidez del transporte público

Gran parte de los encuestados (42.9%) percibe que el trayecto hacia su centro de trabajo o de estudio toma igual tiempo que el año pasado. Sin embargo, para el 40.3% la percepción del tiempo de viaje ha aumentado.

Percepción del tiempo que toman los trayectos según áreas interdistritales, 2010 – 2013

Si usted trabaja o estudia fuera de su casa, ¿percibe que el trayecto a su centro de trabajo o estudios, en el último año, toma el mismo tiempo, toma más tiempo o toma menos tiempo que el año pasado?

RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Más tiempo	46.4%	24.9%	23.2%	40.3%	39.0%	52.0%	36.4%	32.4%
Igual tiempo	38.7%	50.3%	52.1%	42.9%	44.9%	34.8%	42.9%	49.8%
Menos tiempo	12.4%	21.7%	19.1%	14.8%	13.4%	11.6%	19.3%	15.4%
No sabe / No responde	2.5%	3.1%	5.6%	2.0%	2.6%	1.7%	1.4%	2.4%

Base: Total de entrevistados que trabaja o estudia fuera de su casa.

LIMA CÓMO VAMOS

Lima Este concentra a la mayor cantidad de personas (52%) que percibe que su tiempo de viaje ha aumentado; mientras que Lima Norte es donde más personas afirmaron percibir que su viaje al trabajo o centro de estudios les toma menos tiempo (19.3%).

Satisfacción con el medio de transporte utilizado

Satisfacción con el medio de transporte utilizado según áreas interdistritales, 2010 - 2013

En general, ¿qué tan satisfecho está usted con el medio de transporte que usa principalmente?

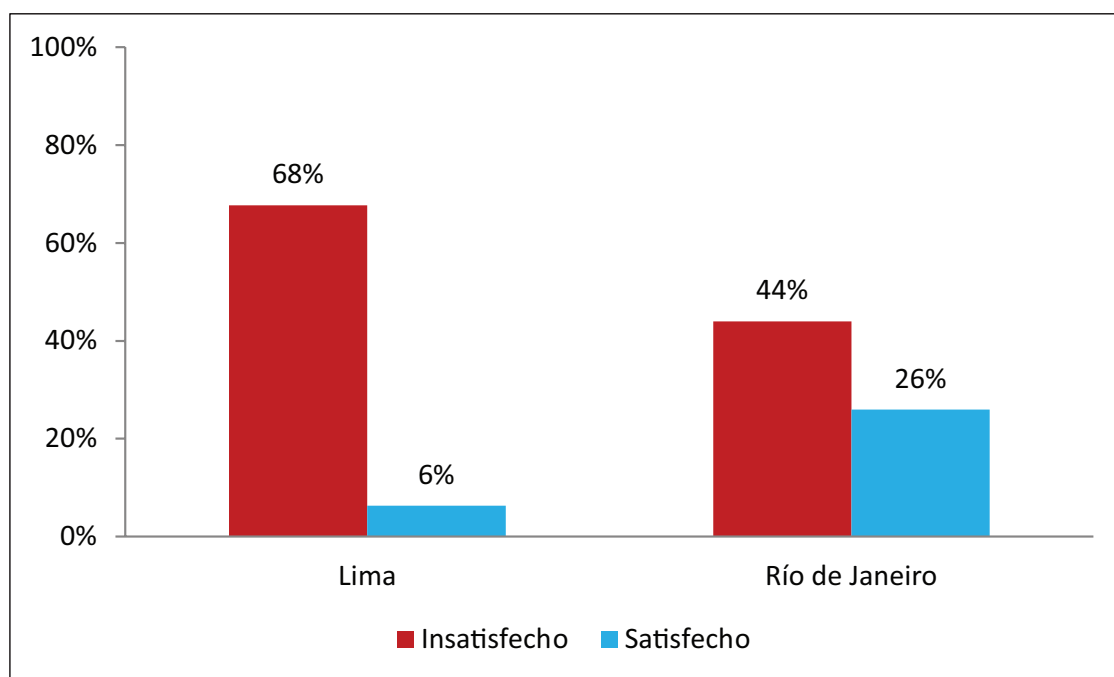
RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Insatisfecho (1-2)	43.0%	37.5%	33.7%	38.1%	45.2%	37.7%	36.7%	33.1%
Indiferente (3)	38.2%	34.6%	45.1%	45.4%	37.3%	49.3%	47.6%	46.3%
Satisfecho (4-5)	18.4%	26.5%	20.8%	16.0%	17.5%	12.5%	14.6%	20.6%
No sabe / No responde	0.4%	1.4%	0.5%	0.5%	0.0%	0.5%	1.2%	0.0%

Base: Total de entrevistados que se movilizan principalmente en transporte público.

LIMA CÓMO VAMOS

Como se observa en el gráfico siguiente, el grado de insatisfacción con el transporte público en Lima es mayor que en Río de Janeiro, según los resultados de la encuesta que elabora Río Cómo Vamos. Cabe destacar que la insatisfacción es menor cuando se les pregunta únicamente a quienes se movilizan principalmente en transporte público (ver tabla) que al total de entrevistados (ver gráfico).

Satisfacción e insatisfacción con el transporte público en Lima y Río de Janeiro, 2013



Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Nota: Los porcentajes restantes corresponden a Ni satisfecho ni insatisfecho y No sabe/No responde.

Percepción de la evolución del servicio de transporte público usado según áreas interdistritales, 2010 - 2013

Comparado con la situación de hace un año, ¿diría usted que el servicio de transporte que utiliza principalmente está mucho mejor, algo mejor, igual, algo peor o mucho peor?

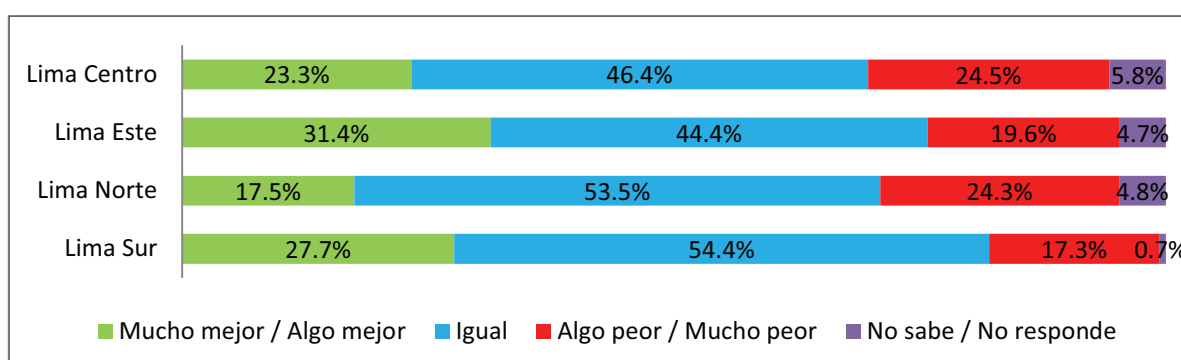
RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Mucho mejor / Algo mejor	21.1%	26.5%	22.7%	24.8%	23.3%	31.4%	17.5%	27.7%
Igual	50.1%	56.0%	62.2%	49.5%	46.4%	44.4%	53.5%	54.4%
Algo peor / Mucho peor	27.9%	15.6%	12.5%	21.6%	24.5%	19.6%	24.3%	17.3%
No sabe / No responde	0.9%	1.9%	2.6%	4.1%	5.8%	4.7%	4.8%	0.7%

Base: Total de entrevistados que se movilizan principalmente en transporte público

LIMA CÓMO VAMOS

En Lima Sur y en Lima Este hay más personas que consideran que el servicio de transporte que usan principalmente ha mejorado durante el último año, que aquellas que consideran que ha empeorado. Por el contrario, en Lima Norte y en Lima Centro, más gente piensa que ha empeorado.

Percepción de la evolución del servicio de transporte público utilizado principalmente según áreas interdistritales, 2013

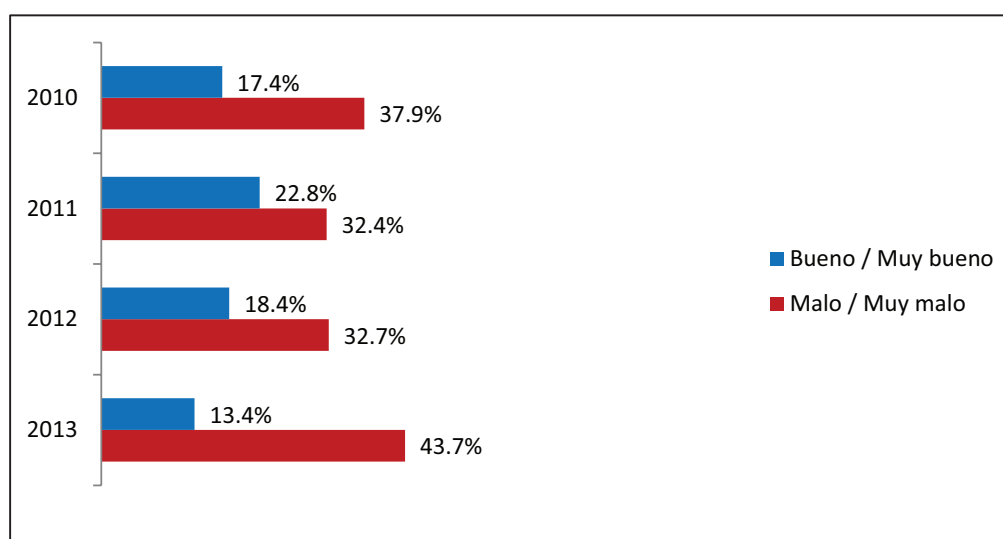


Base: Total de entrevistados que se movilizan principalmente en transporte público

LIMA CÓMO VAMOS

Mientras la mayoría de los medios de transporte mantiene un nivel de satisfacción similar entre el 2010 y el 2013, la satisfacción con el servicio de bus bajó considerablemente.

Calificación del servicio de bus en Lima Metropolitana, 2010 - 2013

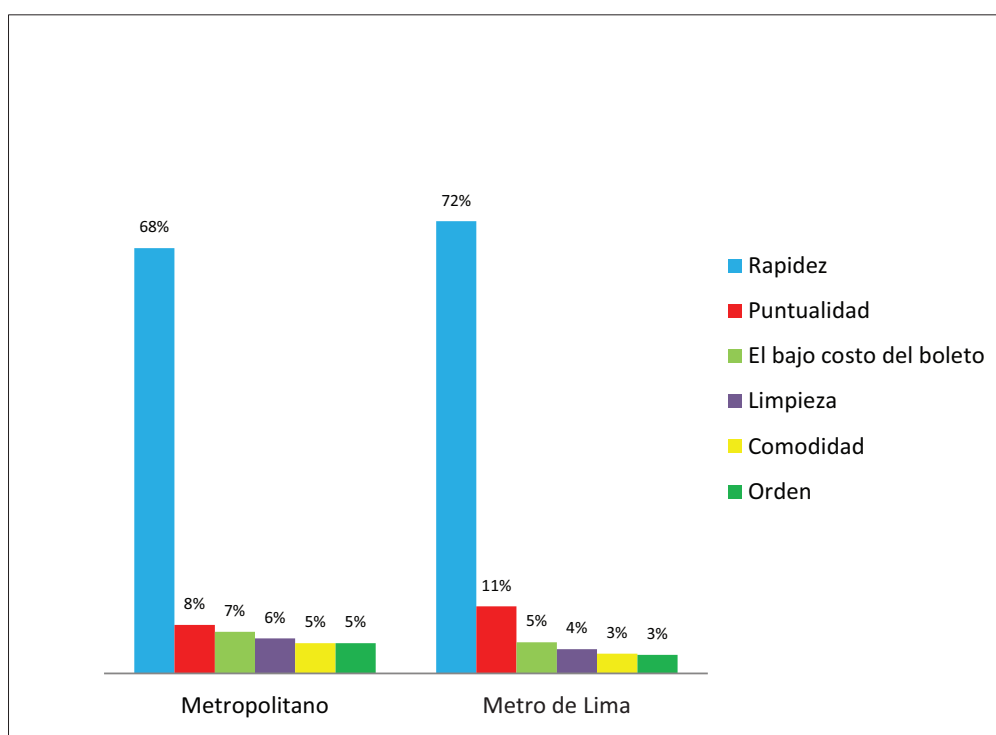


Base: Total de entrevistados que se movilizan en transporte público.

Nota: Los porcentajes restantes corresponden a Ni satisfecho ni insatisfecho y No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Aspectos más valorados del Metropolitano y del Metro de Lima, 2013



Base: Total de entrevistados que se movilizan en Metropolitano o Metro de Lima.

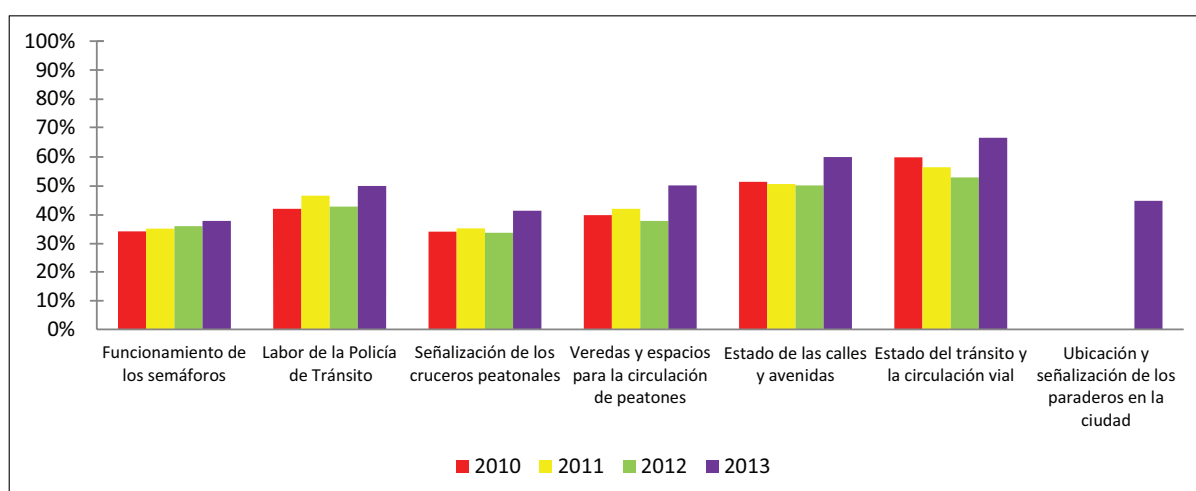
LIMA CÓMO VAMOS

La rapidez y la puntualidad son los aspectos que más se valoran, tanto del Metropolitano como del Metro de Lima.

Nivel de satisfacción con diferentes aspectos relacionados con la movilidad

Los niveles de insatisfacción aumentaron en todos los aspectos relacionados con la movilidad, en comparación con el 2012, excepto la labor de la Policía de Tránsito.

Nivel de insatisfacción con diferentes aspectos de la movilidad, 2010 - 2013



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

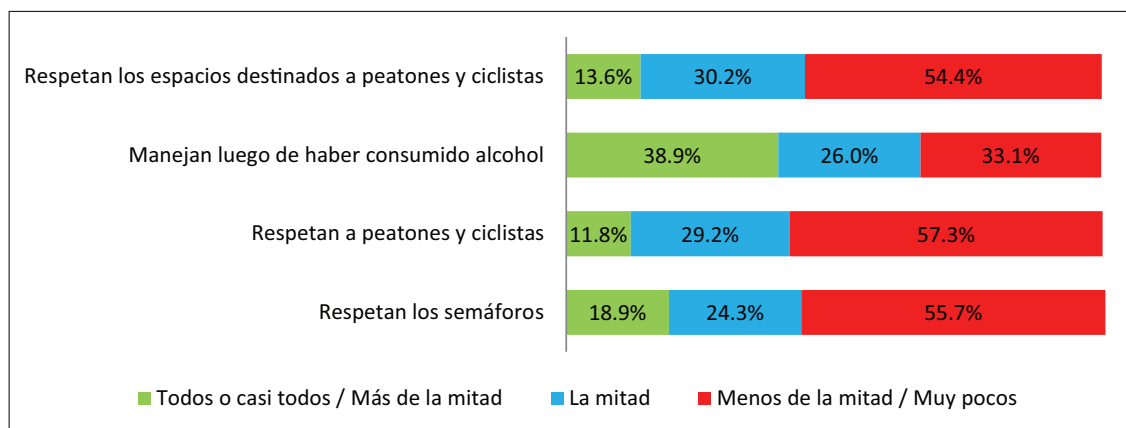
Nota: La opción "Ubicación y señalización de los paraderos en la ciudad" no fue consultada en años anteriores.

Nivel de satisfacción con diferentes aspectos de tránsito en Lima, 2010 – 2013

ASPECTOS	RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013
El funcionamiento de los semáforos	Insatisfecho (1-2)	34.0%	34.9%	35.8%	37.7%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	37.5%	32.7%	39.1%	39.4%
	Satisfecho (4-5)	26.8%	30.9%	24.1%	22.0%
	No sabe / No responde	1.7%	1.4%	1.0%	0.9%
La labor de la Policía de Tránsito	Insatisfecho (1-2)	42.7%	47.0%	43.1%	49.7%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	35.2%	31.9%	38.0%	34.1%
	Satisfecho (4-5)	20.6%	19.0%	17.7%	15.2%
	No sabe / No responde	1.6%	2.2%	1.3%	1.0%
La señalización de los cruces peatonales	Insatisfecho (1-2)	34.0%	35.1%	33.5%	41.2%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	36.9%	35.5%	40.1%	39.0%
	Satisfecho (4-5)	27.0%	27.0%	24.7%	18.7%
	No sabe / No responde	2.2%	2.4%	1.7%	1.1%
Las veredas y espacios para la circulación de peatones	Insatisfecho (1-2)	39.6%	41.8%	37.7%	50.0%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	34.4%	33.1%	38.3%	33.0%
	Satisfecho (4-5)	24.3%	23.0%	22.3%	16.4%
	No sabe / No responde	1.6%	2.0%	1.8%	0.7%
El estado de las calles y avenidas	Insatisfecho (1-2)	51.2%	50.4%	50.0%	59.8%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	31.7%	30.9%	33.6%	28.9%
	Satisfecho (4-5)	16.6%	17.2%	14.5%	10.7%
	No sabe / No responde	0.5%	1.5%	1.9%	0.6%
El estado del tránsito y la circulación vial	Insatisfecho (1-2)	59.7%	56.3%	52.7%	66.5%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	29.1%	28.9%	33.6%	25.2%
	Satisfecho (4-5)	10.2%	12.3%	11.2%	6.8%
	No sabe / No responde	0.9%	2.6%	2.5%	1.6%
La ubicación y señalización de los paraderos en la ciudad	Insatisfecho (1-2)	-	-	-	44.6%
	Ni insatisfecho ni satisfecho (3)	-	-	-	37.2%
	Satisfecho (4-5)	-	-	-	17.0%
	No sabe / No responde	-	-	-	1.1%

Respeto de los conductores a las normas

En su opinión, ¿qué tantos conductores en Lima...?



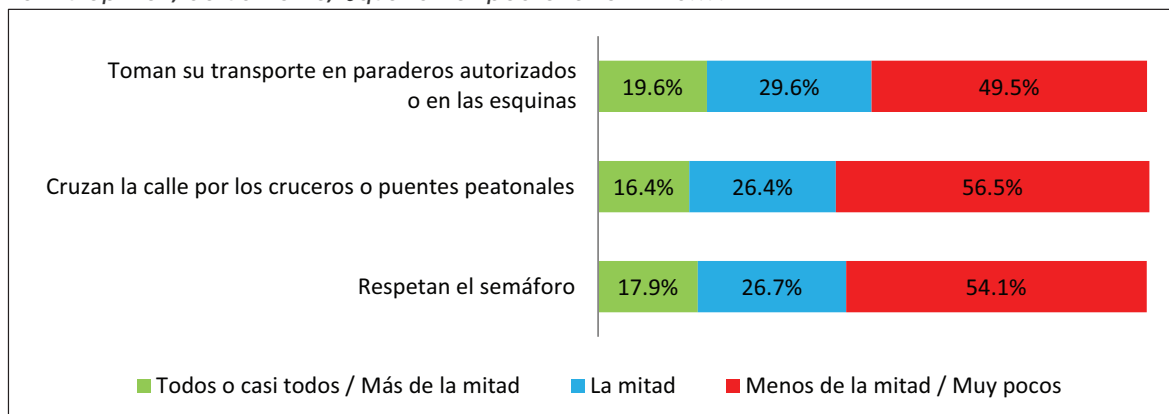
Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Respeto de los peatones a las normas

Y en su opinión, actualmente, ¿qué tantos peatones en Lima...?



Base: Total de entrevistados.

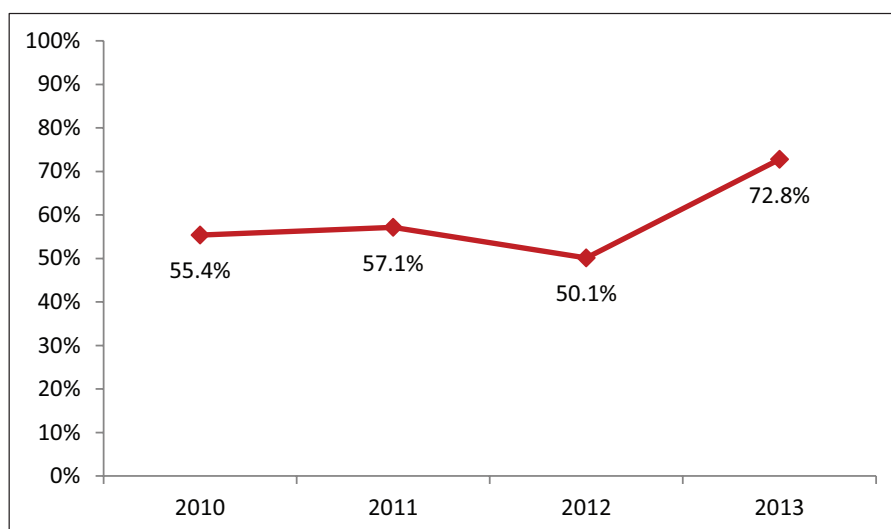
Nota: El porcentaje restante corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Sensación de inseguridad para los peatones

El 2013, 72.8% de los encuestados considera que el tránsito en Lima es inseguro para los peatones, porcentaje considerablemente mayor al registrado el 2010, cuando solo 55.4% tenían esa opinión.

Personas que creen que el tránsito para los peatones es inseguro, 2010 - 2013

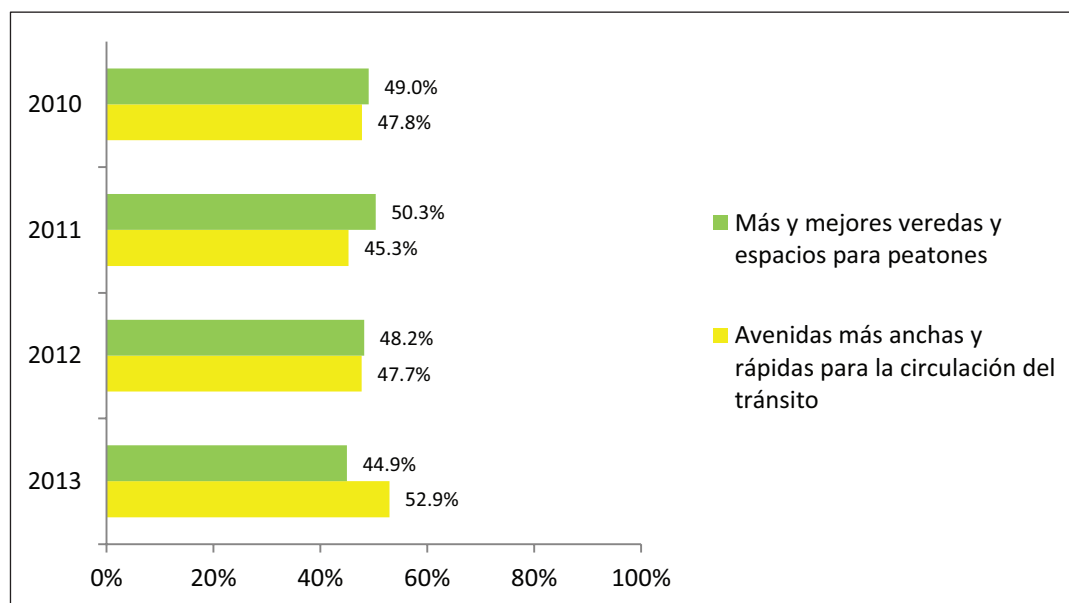


Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Prioridad a los peatones o al tránsito de vehículos, 2010 – 2013

En su opinión, de las siguientes alternativas, ¿a cuál se le debería dar mayor importancia?



Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

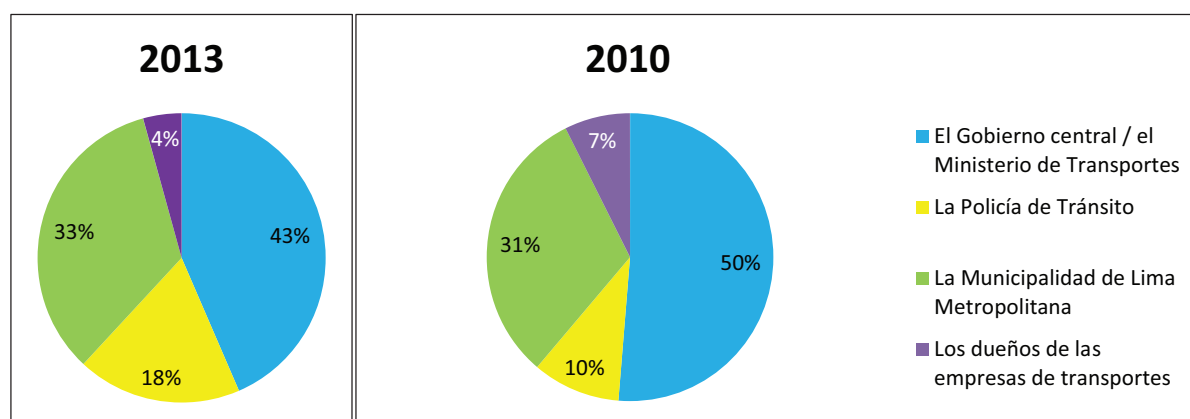
Este año, los limeños señalaron por primera vez que es más importante implementar avenidas más anchas y rápidas para la circulación del tránsito, que mejorar y aumentar las veredas y espacios para los peatones, como parte de una política urbana para la ciudad.

Responsabilidad frente a los problemas del transporte público

Entre el 2010 y el 2013 cambió la opinión respecto a quién es responsable de los problemas de transporte. Aumentó la proporción de personas que creen que el principal encargado es la Policía de Tránsito (de 10% a 18%); mientras que disminuyó el porcentaje de personas que creen que la responsabilidad es de los dueños de las empresas de transporte, el gobierno central o la Municipalidad Metropolitana de Lima.

Instituciones responsables de enfrentar los problemas del transporte público en Lima, 2010 y 2013

De las siguientes instituciones o personas, ¿quién tiene la mayor responsabilidad de enfrentar los problemas del transporte público en Lima?



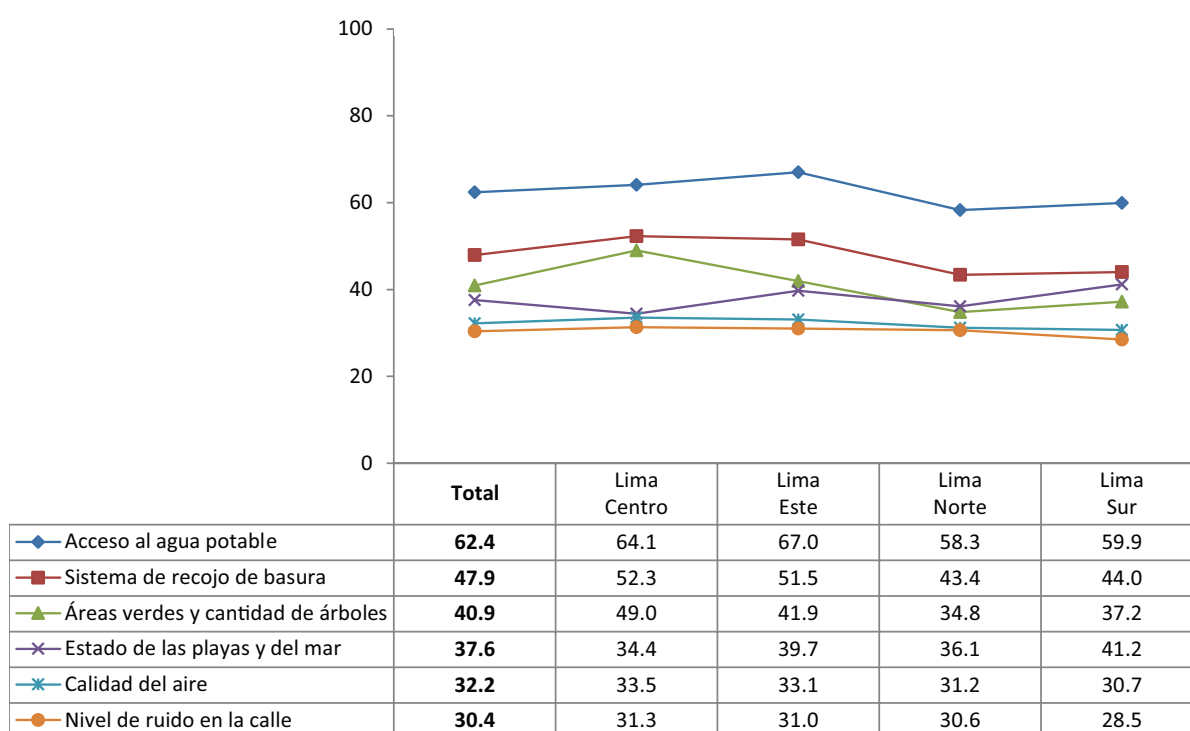
Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Ambiente

Otra forma de analizar los datos sobre satisfacción es recodificando las opciones de respuesta; en este caso, del 0 a 100%. De esta forma, si una persona responde que su nivel de satisfacción con uno de los aspectos evaluados es de 5, estaría 100% satisfecha con dicho aspecto; mientras que si responde 1 estaría 0% satisfecho. El gráfico muestra el promedio del índice de satisfacción sobre diversos aspectos ambientales en Lima. Se evidencia que solo el acceso al agua potable se encuentra por encima de un nivel adecuado (más de 50 puntos). Por su lado, el aspecto con menor índice de satisfacción tiene que ver con el nivel de ruido en la calle, cuyo valor desciende a 28.5 en Lima Sur. El segundo aspecto tiene que ver con la calidad del aire, que obtuvo un nivel menor a 33 en Lima Metropolitana. Si se analiza de acuerdo a las áreas interdistritales, vemos, por ejemplo, que en Lima Centro el índice de satisfacción alcanza 49 en cuanto a las áreas verdes y cantidad de árboles de la ciudad, mientras que en Lima Norte desciende a 34.8.

Promedio de satisfacción sobre diversos aspectos ambientales de la ciudad de Lima según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados.

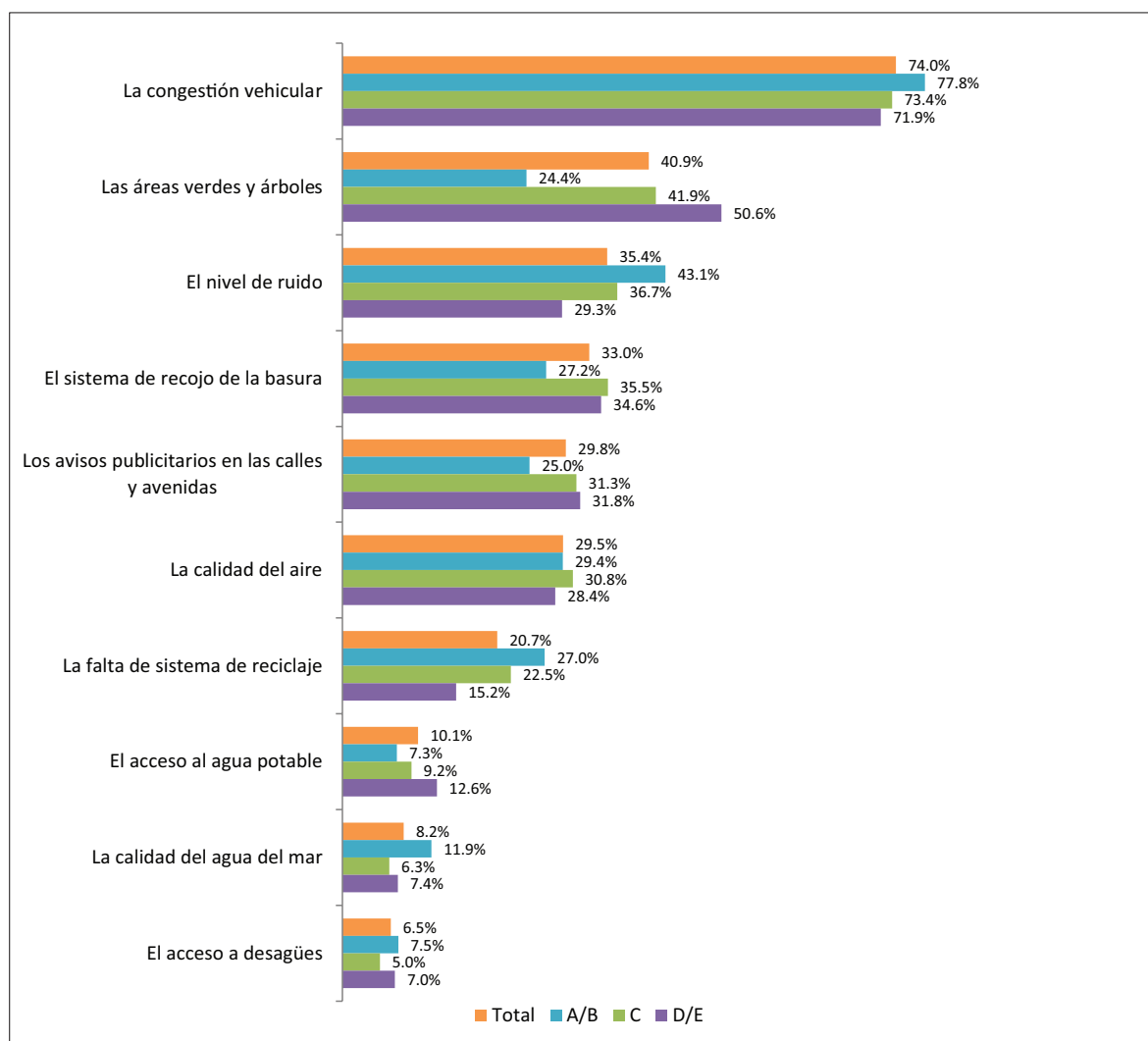
LIMA CÓMO VAMOS

Los problemas ambientales en Lima

A diferencia de años anteriores, el 2013 se pidió a los entrevistados que señalen los tres problemas más graves relacionados a la gestión ambiental (en lugar de dos). La congestión vehicular sigue liderando el ranking (74%). Es un problema que afecta a todos por igual, sin mayores diferencias, ya sea por nivel socioeconómico (NSE) o área interdistrital: Lima Centro (74.9%), Lima Este (74.5%), Lima Norte (72.0%) y Lima Sur (74.5%).

El segundo problema ambiental se encuentra en la falta de áreas verdes y árboles en la ciudad, con 40.9% de las menciones. Sin embargo, cuando se analiza la información según nivel socioeconómico, surgen diferencias (ver gráfico). Por último, el tercer problema más grave es el nivel de ruido, que alcanzó el 35.4% de las menciones.

Problemas más graves relacionados a la gestión ambiental por nivel socioeconómico, 2013

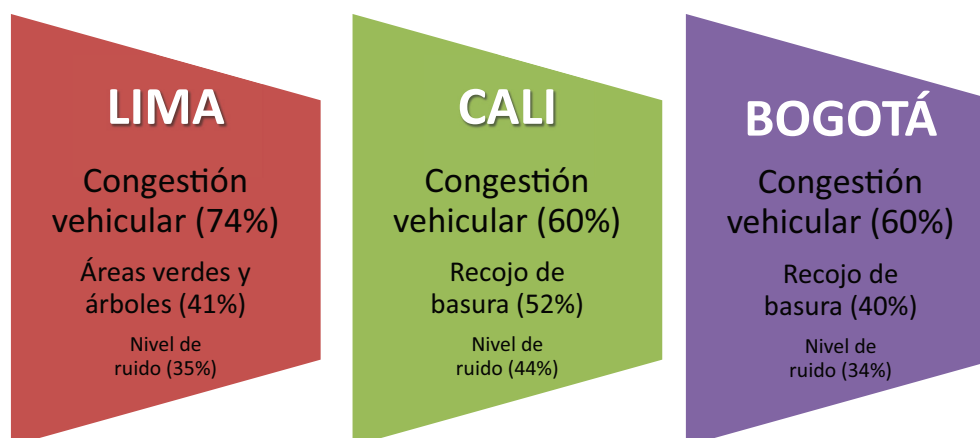


Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Problemas graves de gestión ambiental en Lima y otras ciudades, 2013

Comparando la percepción de la problemática ambiental de Lima con otras ciudades, se observa que la congestión vehicular sobresale también en Bogotá y Cali, donde alcanza hasta el 60% de las menciones.



Nivel de acuerdo con algunas acciones para enfrentar problemas del medio ambiente

Ahora le voy a leer algunas afirmaciones para saber qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con ellas.

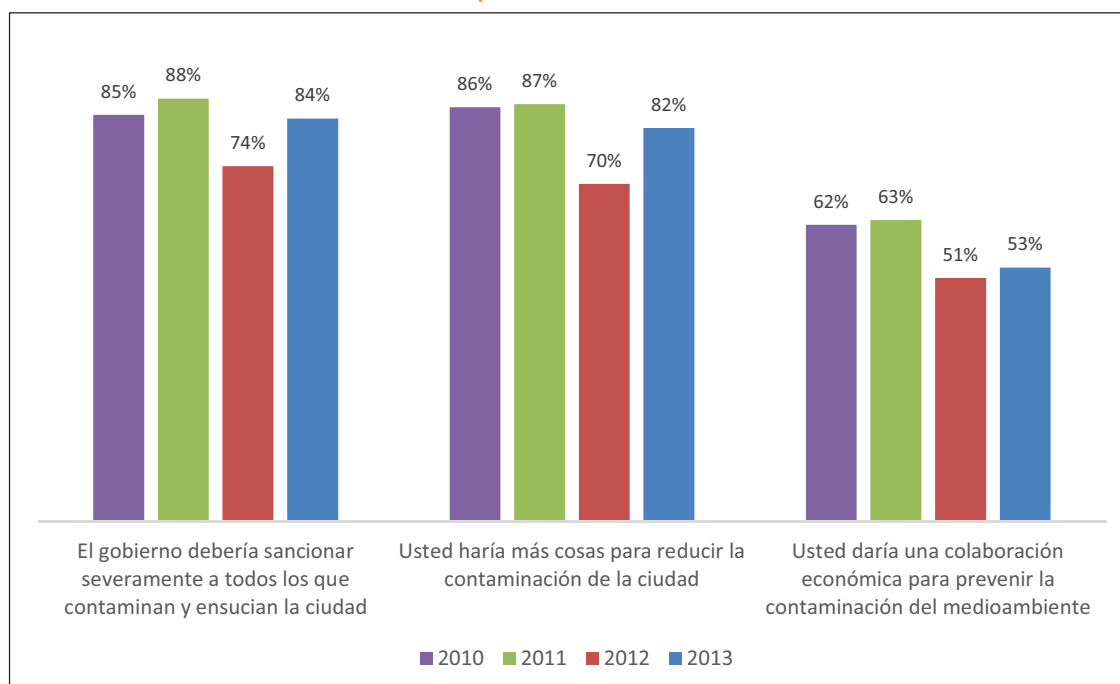
RESPUESTAS	En desacuerdo (1-2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	De acuerdo (4-5)	No precisa
El gobierno debería sancionar severamente a todos los que contaminan y ensucian la ciudad	5.9%	9.8%	83.9%	0.5%
Usted haría más cosas para reducir la contaminación de la ciudad	4.8%	11.9%	81.9%	1.4%
Usted daría una colaboración económica para prevenir la contaminación del medio ambiente	22.2%	23.2%	52.9%	1.8%

Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Ocho de cada 10 habitantes consideran que el gobierno debe sancionar severamente a quienes contaminan, y además, haría más cosas para reducir la contaminación. Sin embargo, solo 5 de cada 10 darían una contribución económica para prevenir la contaminación. El 2013 se aprecia un aumento en el compromiso por parte de los ciudadanos con las dos primeras acciones, tal como se observa en el gráfico siguiente.

Nivel de acuerdo con acciones por el medio ambiente, 2010 – 2013



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

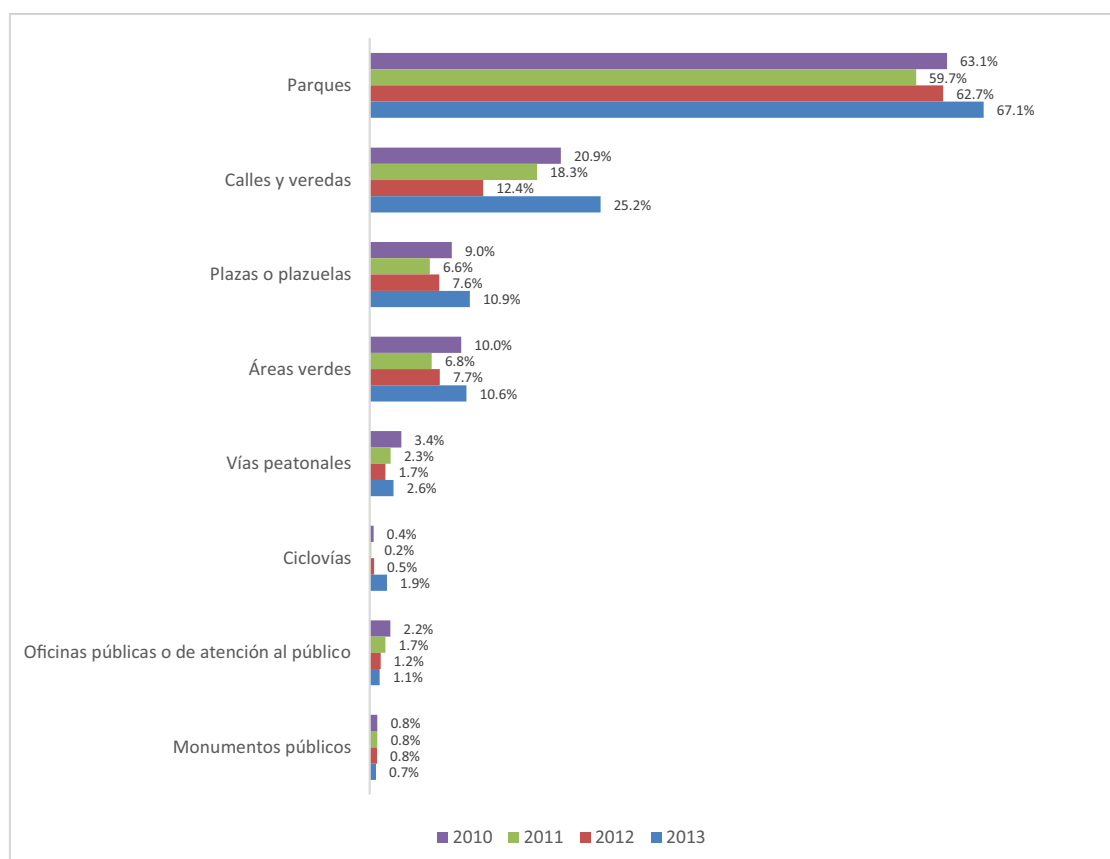
Promedio del nivel de acuerdo respecto a acciones relacionados con la contaminación de Lima según NSE, 2013

Es interesante notar que existe mayor predisposición a sancionar, actuar y colaborar económicamente en el grupo socioeconómico C. En términos globales, existe menor acuerdo a contribuir económicamente para prevenir la contaminación ambiental frente a la aplicación de una sanción a quienes contaminen y a la colaboración individual para reducir la contaminación.

Espacios públicos

Por cuarto año consecutivo, los parques son la primera referencia de espacio público para los encuestados: 67.1% de las menciones.

Lugares asociados al concepto de “espacio público”, 2010 – 2013

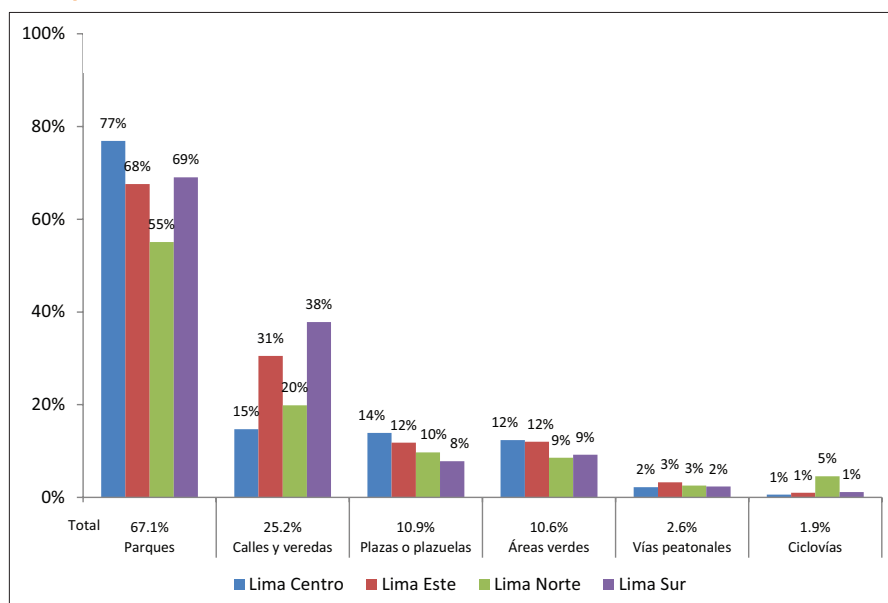


Base: Total de entrevistados.

Nota: En este gráfico se han excluido las categorías Otros y No sabe / No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Lugares asociados al concepto de “espacio público” según áreas interdistritales, 2013



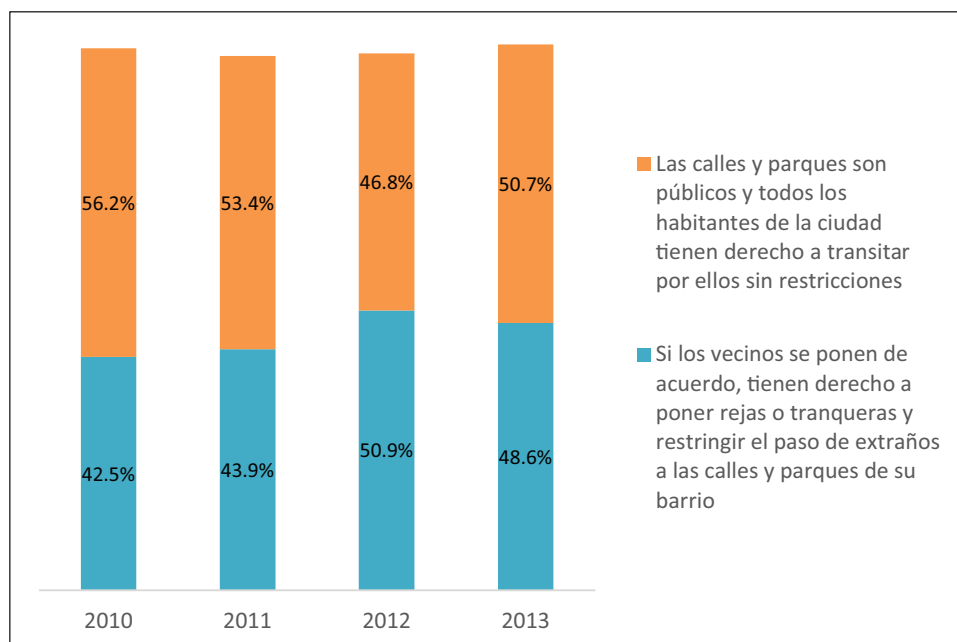
Base: Total de entrevistados

Nota: En este gráfico se han excluido las categorías “Oficinas públicas o de atención al público”, “Monumentos públicos”, “Otros” y “No sabe / No responde”.

LIMA CÓMO VAMOS

El concepto de espacio público para los habitantes de Lima también es diferente según el área en la que se vive. Si bien la mayoría coincide en que los parques constituyen el espacio público por excelencia, en Lima Norte es menor el porcentaje de personas que los señalan en comparación con Lima Centro. Por su parte, en Lima Sur, las personas que asocian calles y veredas como parte del espacio público supera en porcentaje al de otras áreas de Lima. Sorprende la mayor mención a ciclovías en Lima Norte, por encima del resto de zonas.

Opiniones sobre restricciones de acceso a los espacios públicos, 2010 – 2013

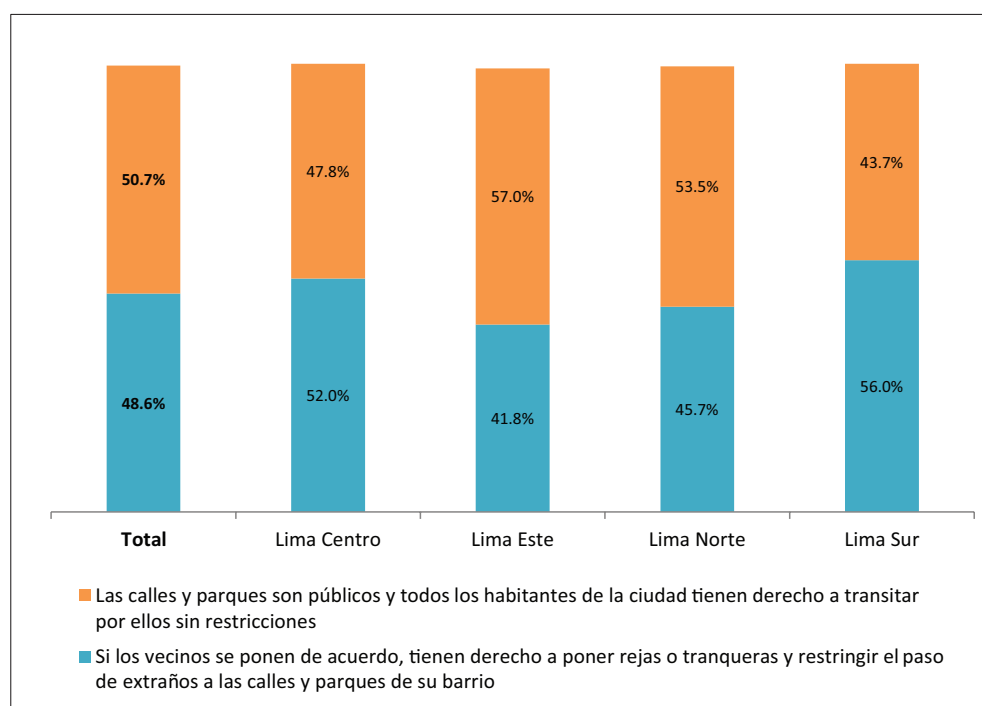


Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

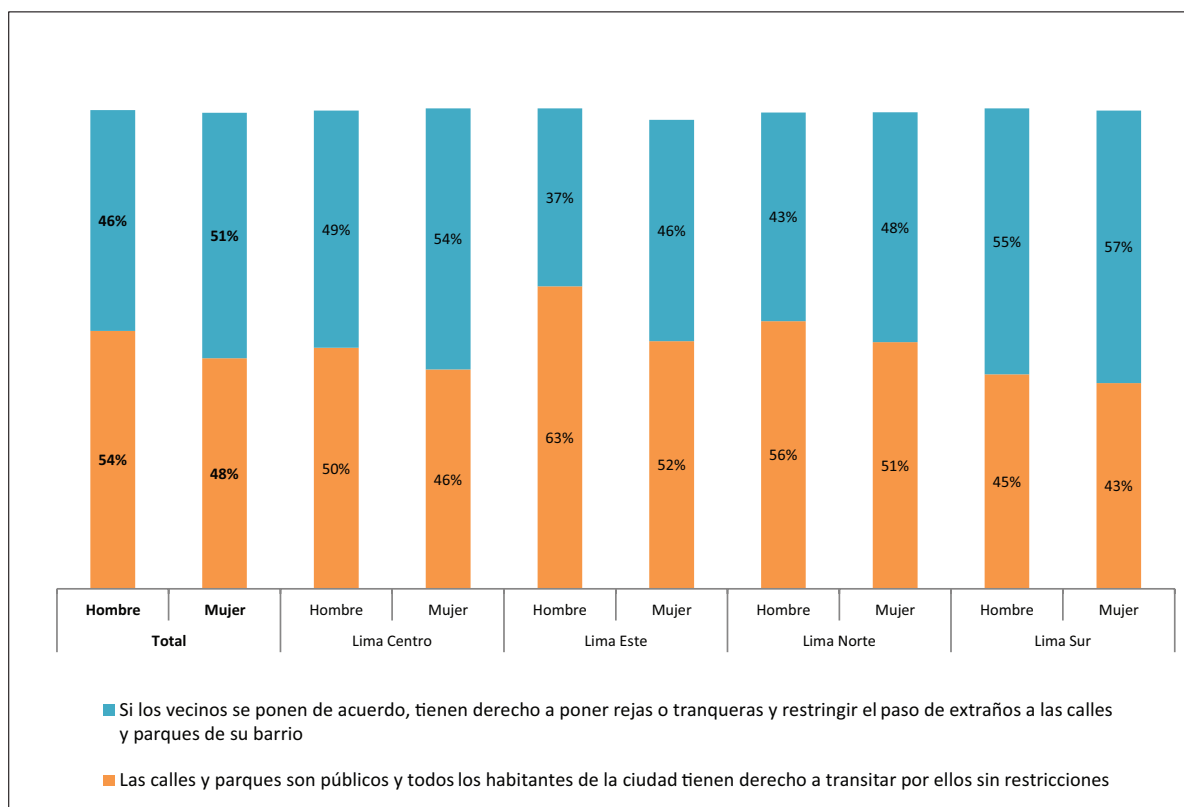
Esta pregunta ha mostrado, en los cuatro años que viene aplicándose, una importante polarización. En términos generales, la mitad de los limeños manifiesta su preferencia por poner rejas en calles y parques del barrio, mientras que la otra mitad defiende el libre tránsito.

Opiniones sobre restricciones de acceso a los espacios públicos según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

También pueden observarse diferencias por género. Entre las mujeres existe una mayor aceptación de las rejas en parques y calles (51.1%), mientras que los hombres registran un 46%. Consecuentemente, los hombres prefieren el libre tránsito: 53.7%, frente al 48% de las mujeres. Si bien las diferencias son pequeñas, estas evidencian lo disímil que es la ciudad para hombres y mujeres. En especial, en Lima Este se presenta el mayor porcentaje de hombres que defiende el libre tránsito (63%), mientras que en Lima Sur el 57% de las mujeres opta por colocar rejas en las calles y parques.

Opinión sobre las nuevas construcciones en Lima, por niveles socioeconómicos y áreas interdistritales, 2010 – 2013

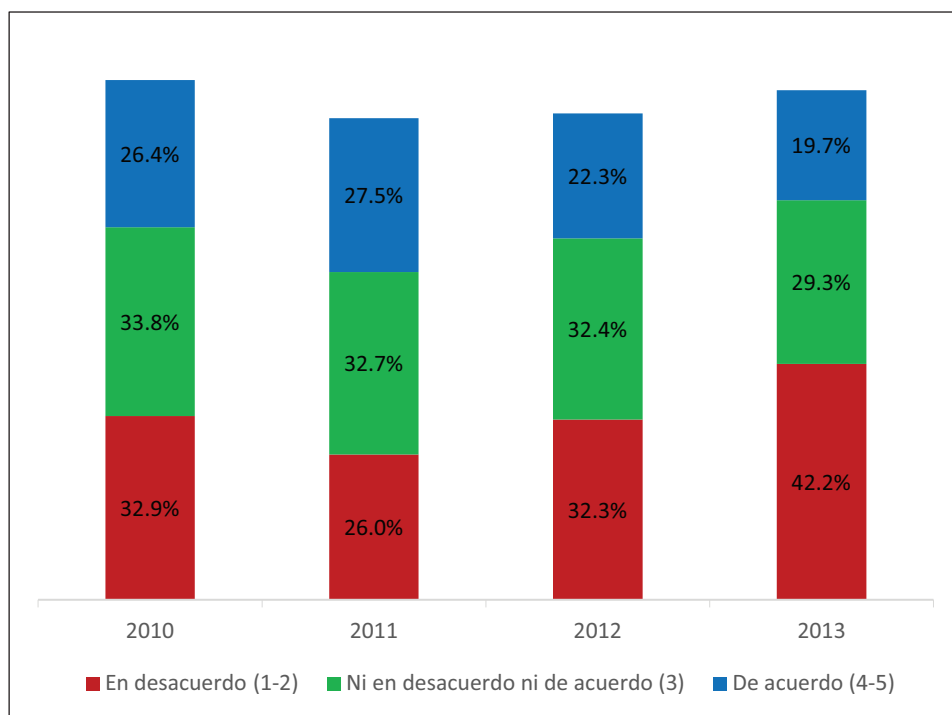
Respecto de los nuevos edificios y construcciones que se han hecho en Lima, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones?

AFIRMACIONES	RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	NSE			ÁREAS INTERDISTRITALES			
						A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Los nuevos edificios y viviendas hacen que Lima se vea más bonita y moderna	En desacuerdo (1-2)	17.4%	14.4%	19.6%	20.2%	24.6%	22.5%	15.4%	23.1%	20.6%	21.7%	14.4%
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo (3)	24.5%	23.4%	30.2%	26.0%	29.6%	27.8%	22.3%	32.5%	20.0%	28.2%	22.9%
	De acuerdo (4-5)	57.0%	58.3%	47.2%	52.4%	45.6%	48.9%	59.6%	44.2%	58.0%	47.1%	61.7%
	No sabe / No responde	1.1%	4.0%	3.0%	1.4%	0.2%	0.8%	2.7%	0.2%	1.4%	3.0%	0.9%
Por lo general las nuevas construcciones se han hecho respetando las normas de la Municipalidad	En desacuerdo (1-2)	32.9%	26.0%	32.3%	42.2%	47.6%	46.1%	35.7%	47.4%	42.0%	41.9%	36.6%
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo (3)	33.8%	32.7%	32.4%	29.3%	25.4%	28.3%	32.7%	23.7%	31.4%	36.4%	25.3%
	De acuerdo (4-5)	26.4%	27.5%	22.3%	19.7%	19.2%	16.6%	22.6%	18.5%	17.7%	13.9%	30.3%
	No sabe / No responde	6.9%	13.8%	12.9%	8.8%	7.9%	9.1%	9.1%	10.4%	9.0%	7.8%	7.8%
La Municipalidad ha realizado una adecuada supervisión de las nuevas construcciones en el lugar donde vive	En desacuerdo (1-2)	43.9%	41.7%	39.0%	49.4%	48.4%	55.0%	45.4%	51.2%	44.6%	53.5%	47.8%
	Ni en desacuerdo ni en acuerdo (3)	28.2%	24.8%	27.0%	25.8%	24.0%	22.7%	29.5%	19.5%	29.1%	32.0%	22.0%
	De acuerdo (4-5)	20.4%	20.6%	19.8%	14.4%	17.1%	10.9%	15.6%	15.9%	14.1%	8.7%	19.9%
	No sabe / No responde	7.6%	13.0%	14.2%	10.4%	10.5%	11.4%	9.6%	13.3%	12.2%	5.8%	10.4%

Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Nivel de acuerdo frente al respeto de las normas municipales por parte de las nuevas construcciones, 2010 - 2013



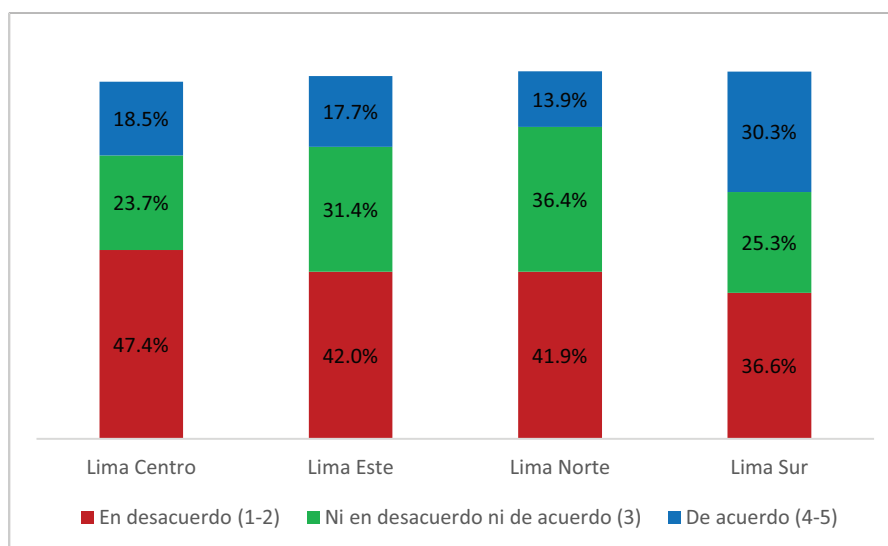
Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

El 2013, los encuestados manifestaron su desconfianza respecto de que las nuevas construcciones se hacen respetando las normas municipales, tal como se observa en el gráfico anterior. Lo más resaltante es que en cuatro años el aumento de personas que no cree que se estén cumpliendo llega casi a 10 puntos porcentuales.

No obstante, cuando revisamos las cifras a nivel de áreas interdistritales, se ve que, mientras en Lima Norte solo el 13.9% está de acuerdo en que las nuevas construcciones respetan las normas municipales, en Lima Sur esta percepción llega a 30.3%.

Nivel de acuerdo frente al respeto de las normas municipales por parte de las nuevas construcciones, según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

Al igual que en la pregunta anterior, se observa que ante la afirmación: “La municipalidad ha realizado una adecuada supervisión de las nuevas construcciones en el lugar donde vivo”, la mitad de limeños se manifiesta en desacuerdo. También se ha reducido en 6 puntos el nivel de acuerdo con esta afirmación desde el año 2010. A nivel de áreas interdistritales, las percepciones no difieren mucho; sin embargo, se sigue encontrando en Lima Norte un mayor nivel de desacuerdo (53.5%), y en Lima Sur, un mayor nivel de acuerdo (19.9%).

Cultura, deporte y recreación

Vale la pena destacar que ocho de cada 10 limeños van a parques a pasear. Esta es la actividad recreativa que más se realiza en la capital, tal como se viene registrando desde el 2010, cuando se aplicó la primera encuesta Lima Cómo Vamos. La segunda actividad con mayor número de adeptos es ir al cine, cuyo porcentaje ha aumentado de 49.5% el 2010 a 56.5% el 2013. Sin embargo, mientras cuatro de cada seis ciudadanos en Lima Centro va al cine, en Lima Este solo lo hace la mitad. La tercera actividad con mayor mención es salir a bailar (47.7%).

En cuanto a las diferencias según sexo, estas se encuentran en la realización de algún deporte o actividad física, y en asistir a eventos deportivos como espectador. En el primer caso, los hombres que realizan algún deporte superan en 27 puntos porcentuales a las mujeres, mientras que en el segundo caso esta diferencia es de 24 puntos.

Tal como se mostró el 2012, las personas que forman parte del grupo socioeconómico A/B realizan más actividades que las del grupo D/E. En cuanto a las diferencias porcentuales, destaca el hecho que el 43.7% del grupo A/B asistió en el último año a ferias del libro o ferias artesanales, frente al 15.9% del grupo D/E. Asimismo, el 39.7% del grupo A/B asistió a conferencias o seminarios, mientras que del grupo D/E solo el 16.3%.

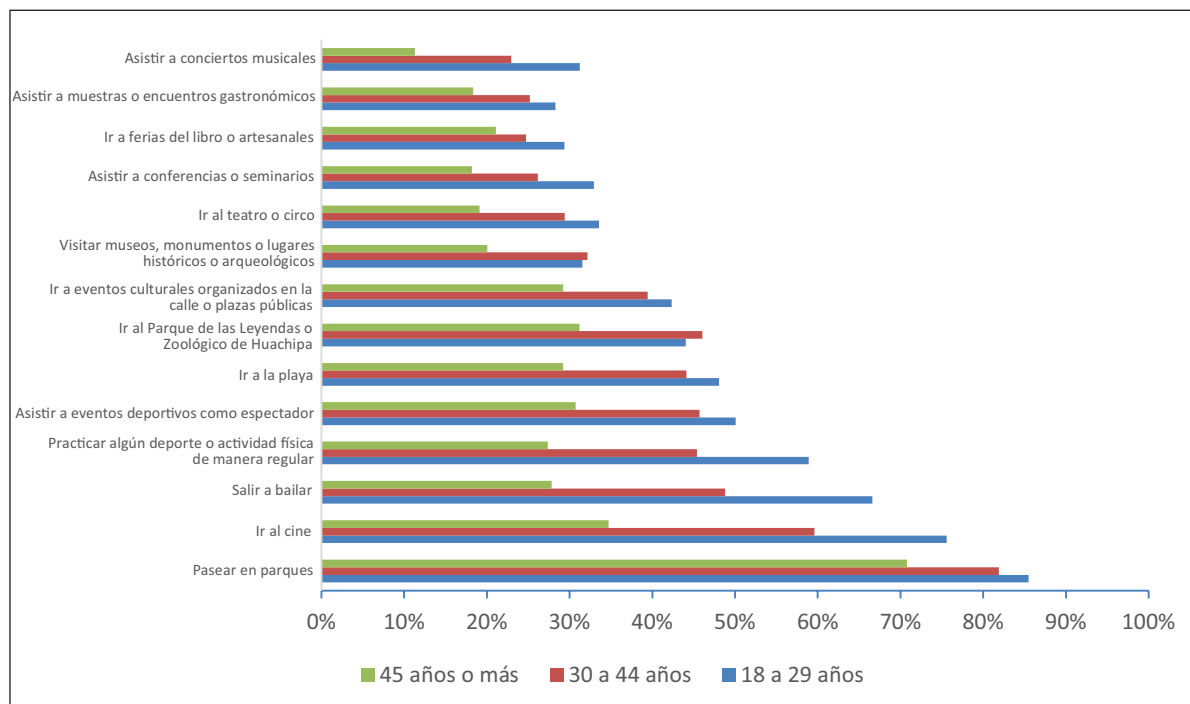
Actividades recreativas, culturales o de esparcimiento por áreas interdistritales, edad, sexo y NSE, 2010 – 2013

	2010	2011	2012	2013	Sexo		Grupo de Edad			NSE			ÁREAS INTERDISTRITALES			
					Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Pasear en parques	78.6%	76.1%	77.8%	79.3%	79.7%	79.0%	85.5%	81.9%	70.8%	85.3%	81.9%	73.5%	83.9%	79.0%	74.4%	80.4%
Ir al cine	49.5%	50.4%	50.5%	56.5%	57.9%	55.2%	75.6%	59.6%	34.7%	66.7%	59.2%	47.8%	66.9%	49.1%	55.7%	53.9%
Salir a bailar	46.8%	44.4%	44.3%	47.7%	53.8%	42.0%	66.6%	48.8%	27.8%	51.6%	50.0%	43.2%	49.2%	45.2%	49.9%	45.9%
Practicar algún deporte o actividad física de manera regular	43.9%	42.6%	39.2%	43.8%	58.0%	30.7%	58.9%	45.4%	27.4%	48.2%	47.2%	38.3%	46.4%	42.2%	41.0%	45.9%
Asistir a eventos deportivos como espectador	48.2%	43.3%	41.3%	42.1%	54.7%	30.5%	50.1%	45.7%	30.7%	42.7%	43.0%	40.9%	42.8%	46.0%	36.0%	44.0%
Ir a la playa	-	-	-	40.4%	42.8%	38.1%	48.1%	44.1%	29.2%	49.4%	35.8%	38.4%	47.0%	30.3%	42.9%	41.1%
Ir al Parque de las Leyendas o Zoológico de Huachipa	38.2%	41.6%	42.1%	40.3%	38.6%	41.9%	44.0%	46.0%	31.2%	35.7%	42.5%	41.5%	39.4%	39.9%	43.3%	38.3%
Ir a eventos culturales organizados en la calle o plazas públicas	42.2%	39.5%	33.5%	36.9%	38.8%	35.2%	42.3%	39.4%	29.2%	44.0%	35.8%	33.4%	40.0%	39.3%	30.0%	38.8%
Visitar museos, monumentos o lugares históricos o arqueológicos	28.3%	29.0%	26.5%	27.8%	28.8%	26.9%	31.5%	32.1%	20.0%	39.9%	28.0%	20.0%	34.1%	23.6%	27.6%	25.5%
Ir al teatro o circo	24.4%	24.9%	26.5%	27.3%	25.5%	28.9%	33.5%	29.4%	19.1%	34.1%	26.7%	23.5%	35.1%	19.8%	23.5%	31.4%
Asistir a conferencias o seminarios	27.4%	27.8%	22.8%	25.7%	29.5%	22.3%	32.9%	26.2%	18.2%	39.7%	26.4%	16.3%	35.1%	20.8%	21.3%	25.8%
Ir a ferias del libro o artesanales	35.5%	30.7%	28.3%	25.1%	25.7%	24.5%	29.4%	24.7%	21.1%	43.8%	21.7%	15.9%	37.1%	19.1%	19.5%	24.3%
Asistir a muestras o encuentros gastronómicos	26.8%	25.5%	29.1%	23.9%	24.1%	23.7%	28.3%	25.2%	18.3%	35.7%	24.7%	15.8%	30.1%	20.8%	18.3%	27.0%
Asistir a conciertos musicales	26.7%	22.9%	22.8%	21.8%	24.3%	19.4%	31.2%	22.9%	11.3%	29.6%	21.4%	17.1%	27.7%	17.1%	20.5%	21.5%

Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

Actividades recreativas, culturales o deportivas según grupos de edad, 2013

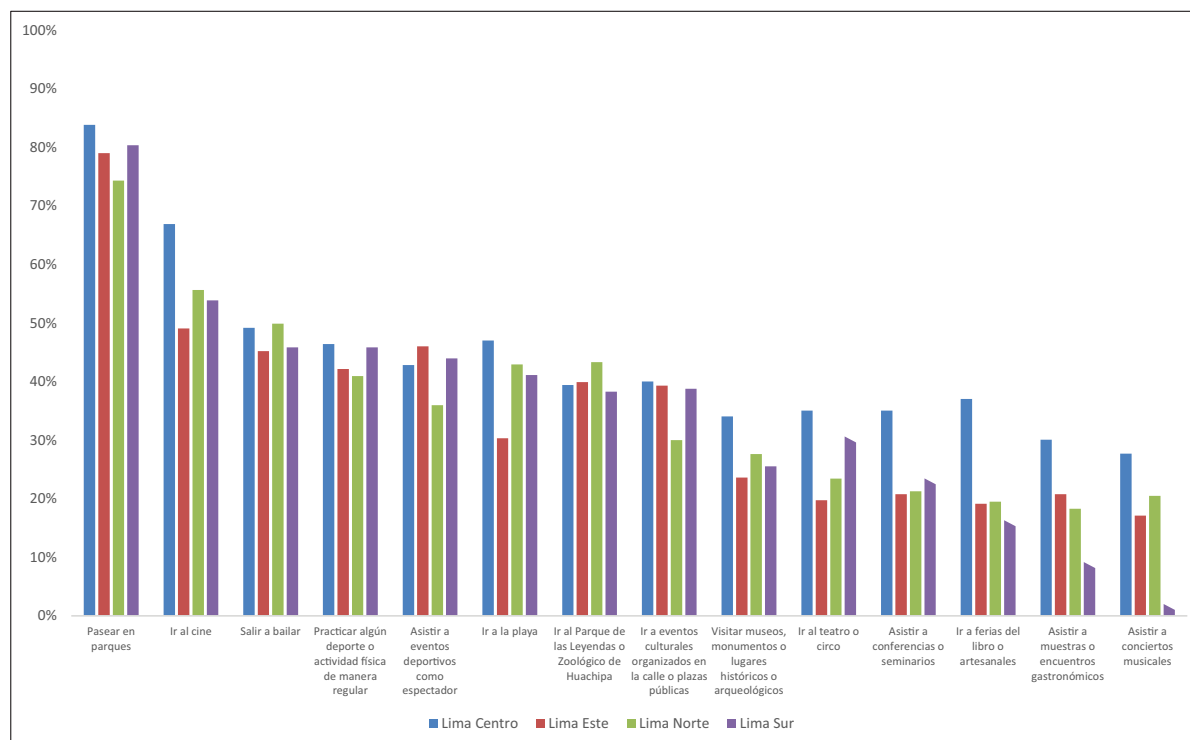


Base: Total de entrevistados.

LIMA CÓMO VAMOS

El grupo de 18 a 29 años es el que más actividades realiza. Las mayores diferencias se dan respecto al grupo de personas de 45 años a más. Un ejemplo bastante notable tiene que ver con la asistencia al cine. La cantidad de jóvenes que va al cine supera en 40 puntos al grupo de adultos con 45 años a más que va a ver películas. Algo similar ocurre cuando se trata de ir a bailar o de practicar algún deporte de manera regular, donde las diferencias alcanzan 38.8 y 31.5 puntos, respectivamente.

Actividades recreativas, culturales o deportivas según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados.

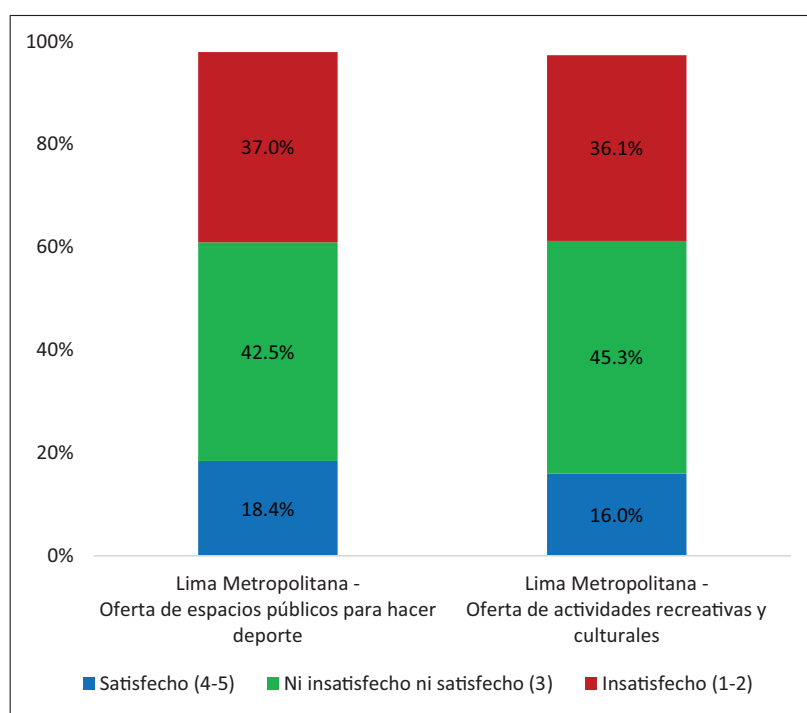
LIMA CÓMO VAMOS

Lima Centro es donde más personas realizan este conjunto de actividades. En algunos casos, se muestran diferencias significativas en relación a las demás áreas de la ciudad, salvo en la visita al Parque de las Leyendas o en la asistencia a eventos deportivos como espectador. La diferencia más resaltante entre un área y otra se da cuando se preguntó si han asistido a ferias del libro o artesanales: en Lima Centro, el 37.1% de habitantes lo ha hecho, frente al 19.1% y 19.5% de Lima Este y Lima Norte, respectivamente. La segunda mayor diferencia está en ir al cine, tal como se mencionó líneas arriba; y la tercera diferencia tiene que ver con ir a la playa: mientras que el 47% de personas en Lima Centro va a la playa, solo el 30.3% de limeños en Lima Este lo hace.

Satisfacción con la oferta de actividades deportivas, recreativas y culturales en Lima, 2013

La satisfacción con la oferta de las actividades en la ciudad es baja. Además, buena parte de los encuestados ha respondido no sentirse ni satisfecho ni insatisfecho (3 en la escala del 1 al 5).

Nivel de satisfacción con la oferta de actividades deportivas, recreativas y culturales en Lima, 2013



Base: Total de entrevistados
Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

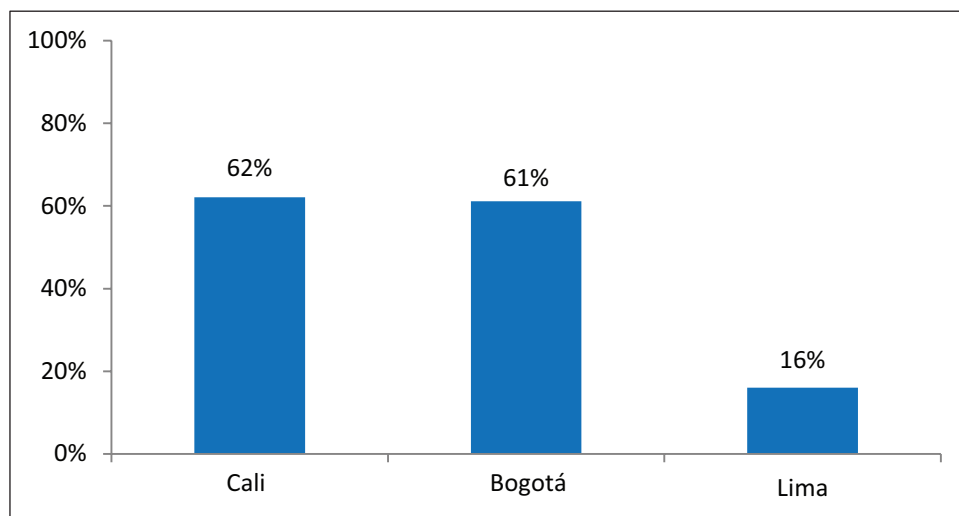
Índice promedio de satisfacción con la oferta de actividades recreativas y culturales según áreas interdistritales, 2013

	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Oferta de espacios públicos para hacer deporte	40.4	47.6	39.8	46.8
Oferta de actividades recreativas y culturales	44.6	44.9	38.8	45.9

Vale la pena destacar que la insatisfacción es mayor en Lima Norte, tanto en la oferta de espacios públicos para la práctica del deporte, como en la oferta de actividades culturales y recreativas.

Por su parte, si comparamos el porcentaje de satisfacción respecto de la oferta de actividades culturales y recreativas con otras ciudades, como Bogotá o Cali, por ejemplo, se ve que en Lima aún se debe trabajar para mejorar estos rubros.

Satisfacción con la oferta de actividades recreativas y culturales en Lima, Bogotá y Cali, 2013

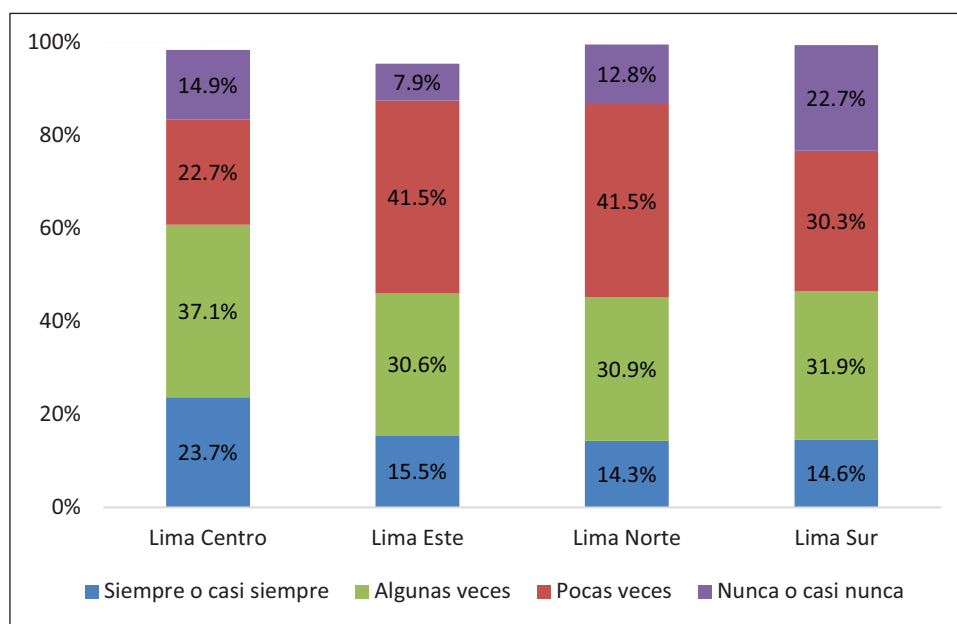


Frecuencia que tienen los niños para salir a jugar en la calle

La frecuencia con la que los niños y jóvenes salen a jugar a la calle de su barrio es un buen indicador de la calidad de vida (pues refleja seguridad, confianza, etc). En Lima, solo en el 16.8% de los hogares –con hijos menores de 15 años–, los hijos salen a jugar a la calle siempre o casi siempre; en el 32.3% de los hogares algunas veces; en el 35.2% pocas veces y en el 13.8%, nunca o casi nunca.

Frecuencia que tienen los niños para salir a jugar en la calle según áreas interdistritales, 2013

Como se ve a continuación, es en Lima Centro donde hay más hogares en los que los niños salen casi siempre o siempre a jugar fuera de casa.



Base: Total de entrevistados.

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

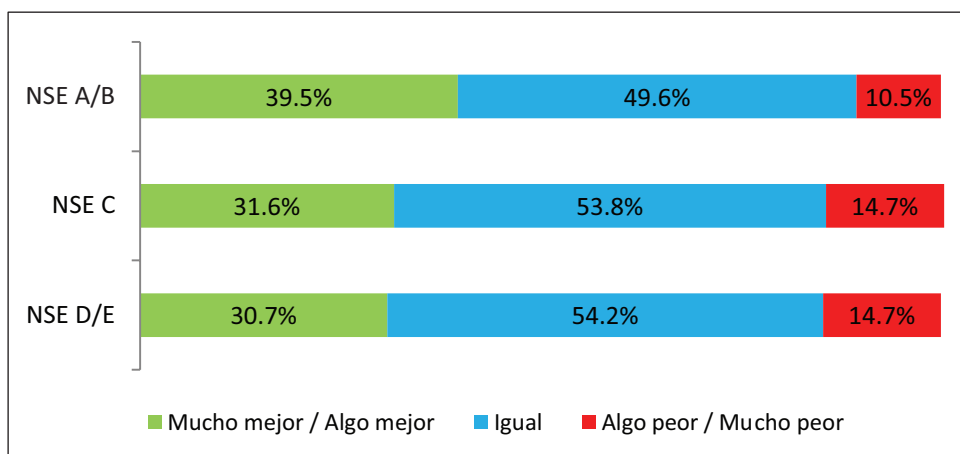
LIMA CÓMO VAMOS

Economía, pobreza y desigualdad

Evolución de la situación económica de los hogares

La situación económica mejoró para 33.3% de los hogares en el último año, mientras que empeoró para 13.6%. Según nivel socioeconómico, fueron más los hogares del grupo A/B los que percibieron una mejora que los hogares del grupo D/E. Esto supone un aumento de la desigualdad económica entre los hogares más ricos y los hogares más pobres.

Comparación con la situación económica del hogar del año pasado según NSE, 2013



Base: Total de entrevistados.

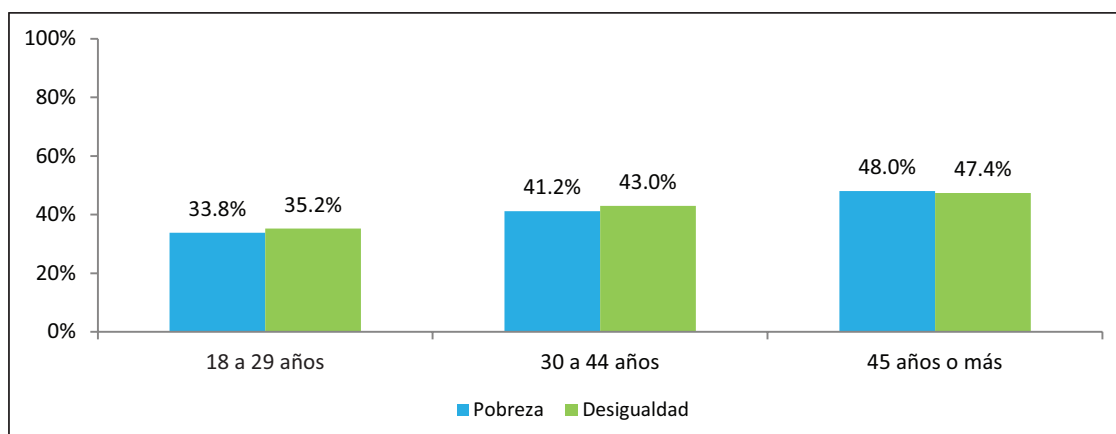
LIMA CÓMO VAMOS

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

Percepción de la evolución de la pobreza y la desigualdad en la ciudad

El 41% de la población encuestada cree que la pobreza en Lima aumentó el último año; 41.9% opina lo mismo sobre la desigualdad. Esta proporción aumenta según el grupo de edad: en el grupo de personas de 45 años y más, 48% cree que la pobreza en la ciudad aumentó y 47.7% cree que las desigualdades también han aumentado. Por su parte, solo el 33.8% de los jóvenes de 18 a 29 años opinan lo mismo sobre la pobreza y el 35.2% cree eso sobre la desigualdad.

Percepción del aumento de la pobreza y la desigualdad según grupo de edad, 2013



Base: Total de entrevistados.

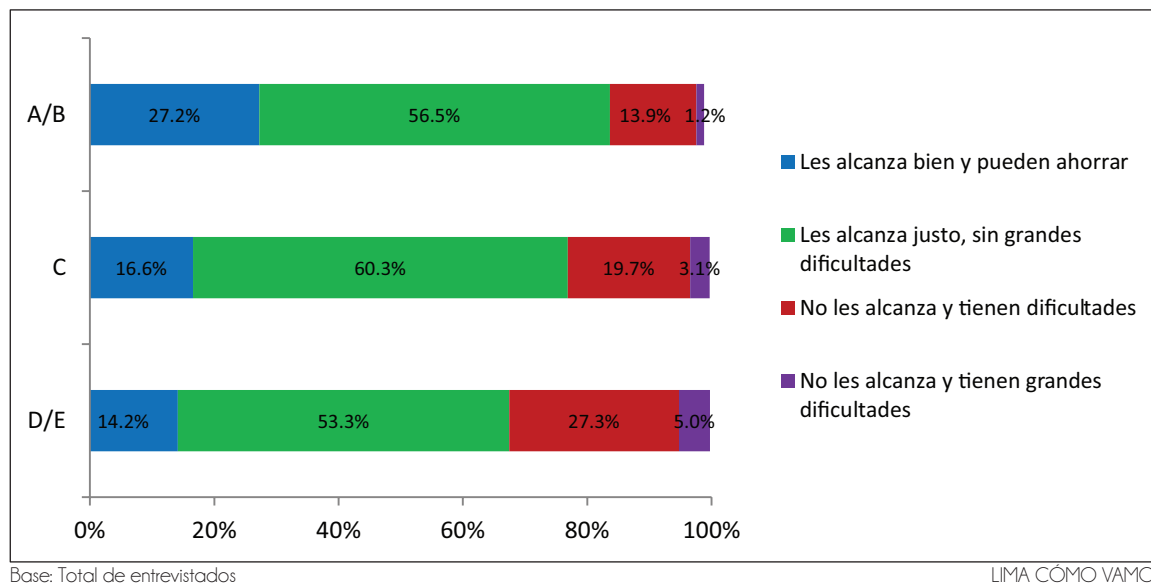
LIMA CÓMO VAMOS

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

Situación económica del hogar

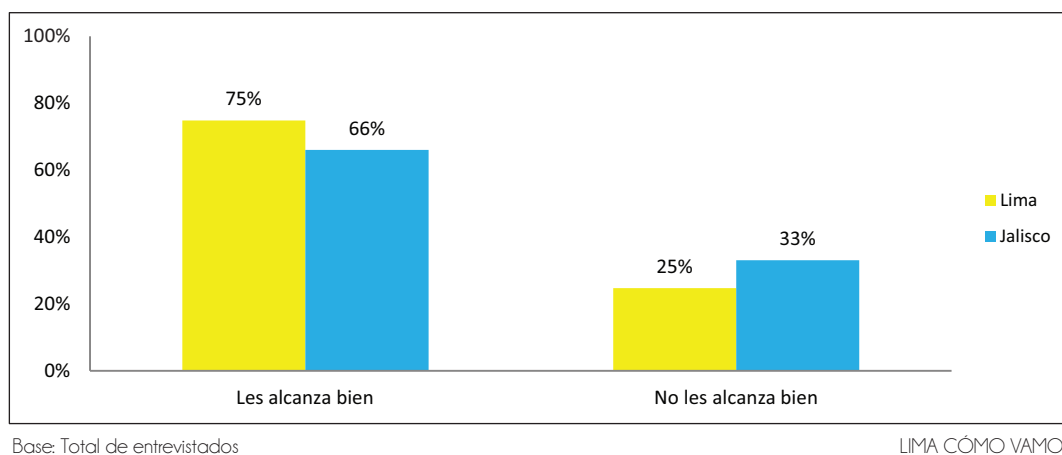
La mayoría de encuestados afirmó que el ingreso en su hogar les alcanza justo, pero no tienen grandes dificultades (56.5%). Por su lado, el 18.3% indicó que les alcanza bien y pueden ahorrar, mientras que al 21.3% señaló que no les alcanza y tienen dificultades. Un grupo menor indicó que no les alcanza y tienen grandes dificultades (3.4%). Abajo se presentan los resultados según grupo económico.

¿Les alcanza el ingreso total de su hogar?, según NSE, 2013



Si se compara el ingreso total de los hogares de Lima y Jalisco, se puede apreciar que la capital del Perú presenta mejores resultados.

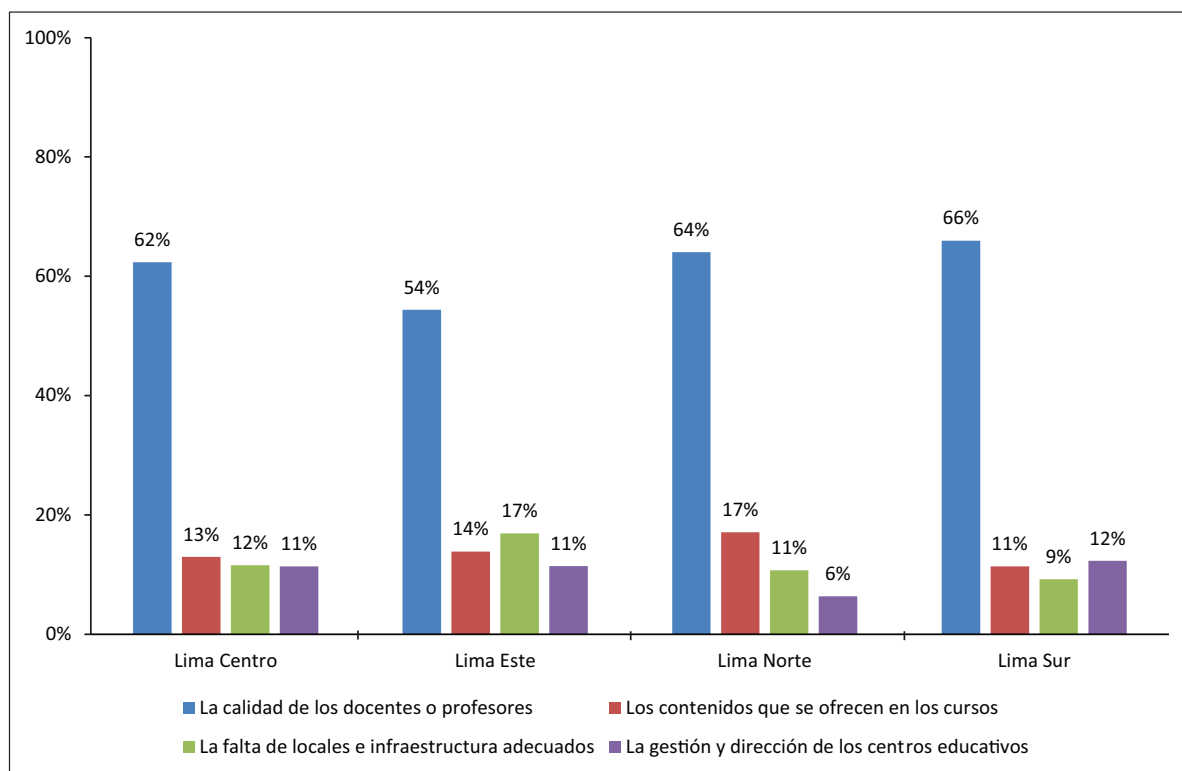
¿Les alcanza el ingreso total de su hogar?, Lima y Jalisco, 2013



Educación

Como se demuestra en los cuatro años de la encuesta Lima Cómo Vamos, para los limeños el mayor problema educativo radica en la calidad de los docentes o profesores: 61.6% de menciones. Este porcentaje se ha mantenido por encima de los 58 puntos porcentuales desde el 2010. En términos generales, los porcentajes se han mantenido similares en las cuatro encuestas realizadas; sin embargo, este año hay más limeños que priorizan los contenidos de los cursos frente a la falta de locales e infraestructura.

Problemas que enfrenta la educación en Lima según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados

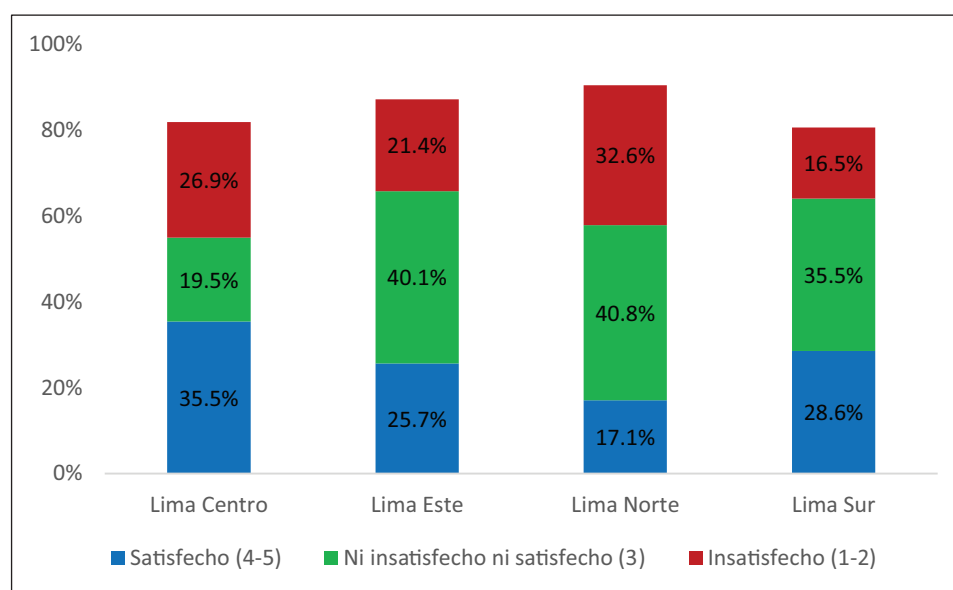
LIMA CÓMO VAMOS

Mientras que en Lima Este la falta de locales (17%) supera en prioridad a los contenidos de los cursos (14%), en Lima Norte los ciudadanos priorizan los contenidos (17%). Por su parte, en Lima Sur hay mayor preocupación por la calidad de los docentes (11.6 puntos más que en Lima Este) y luego por la gestión y dirección de los centros directivos (5.9 puntos más que en Lima Norte).

Satisfacción con la educación que reciben los niños en el hogar

Dentro del universo de encuestados, la satisfacción con la educación se registra en 26.6%, mientras que la insatisfacción alcanza el 24.7%. Los resultados de la encuesta también muestran que la satisfacción alcanza un porcentaje de 34.5 puntos entre las personas del grupo socioeconómico A/B, frente a un nivel de satisfacción de 20% en el grupo D/E y 28.6% en el C.

Satisfacción con la educación que reciben los niños en el hogar según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Como se puede ver, hay mayor satisfacción en Lima Centro. El caso que más preocupa es el de Lima Norte, donde la insatisfacción está presente en prácticamente un tercio de sus habitantes.

Satisfacción e insatisfacción de los servicios educativos en Lima, São Paulo y Cali, 2013

Si comparamos la satisfacción de los servicios educativos limeños con otras ciudades latinoamericanas, se ve que en Lima hay mayor satisfacción (34.9%) que en São Paulo (16%) y que el porcentaje de insatisfacción es menor: en São Paulo, 43%, y Lima, 34.9%. Por el contrario, si se compara con Cali, esta ciudad registra un alto grado de satisfacción con respecto a la educación (75%) versus solo un 8% de insatisfacción.

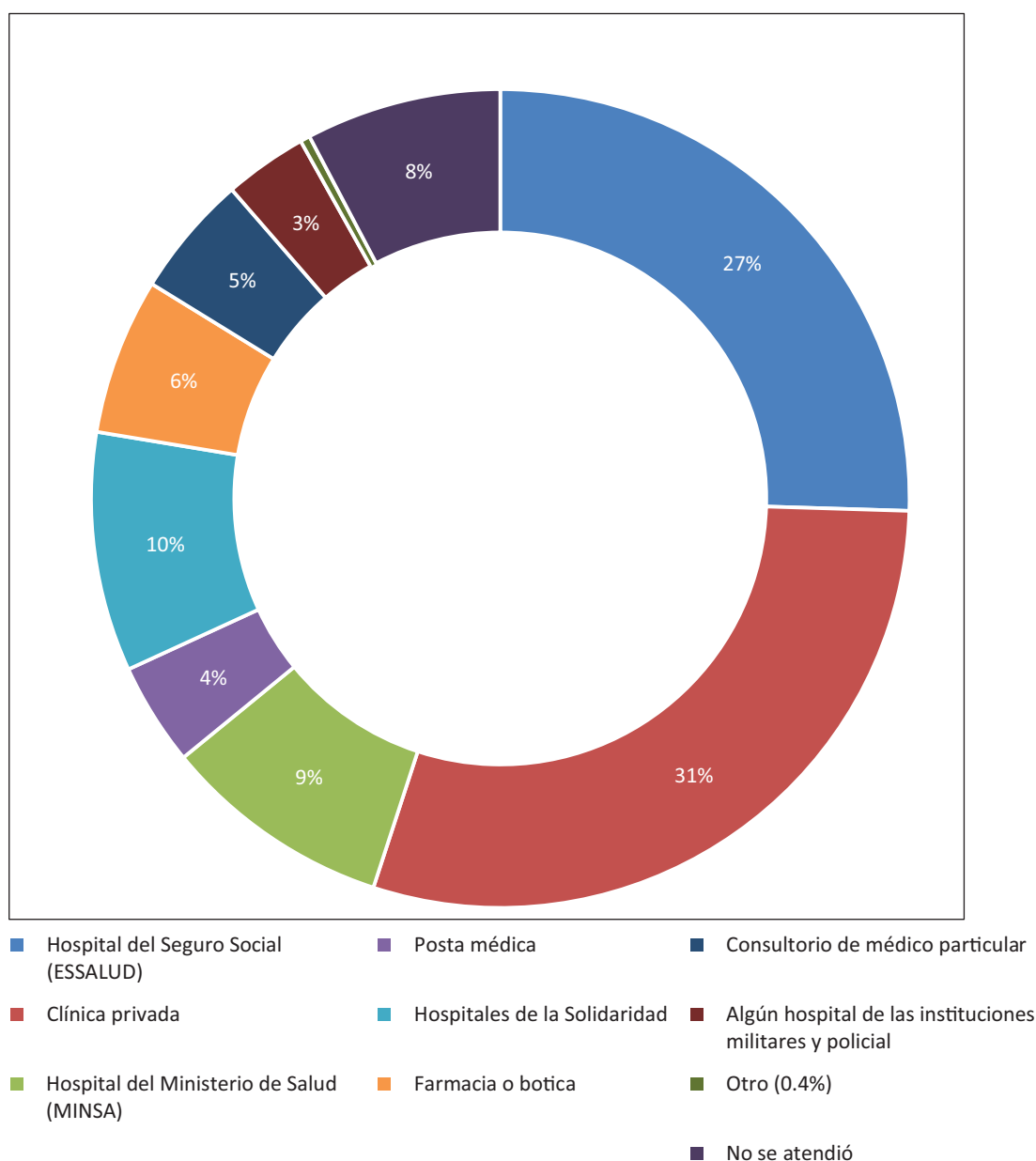
Salud

En el tema de la salud, los limeños consideran que la calidad del servicio –entendido como una mala atención a los pacientes– sigue siendo el 2013 el principal problema (52.6%). Luego se registra la falta de centros de salud e infraestructura adecuada (17.9%), la falta de recursos humanos (17.3%) y la falta de medicamentos (10.7%). Estos problemas se han mantenido en valores similares durante los últimos años.

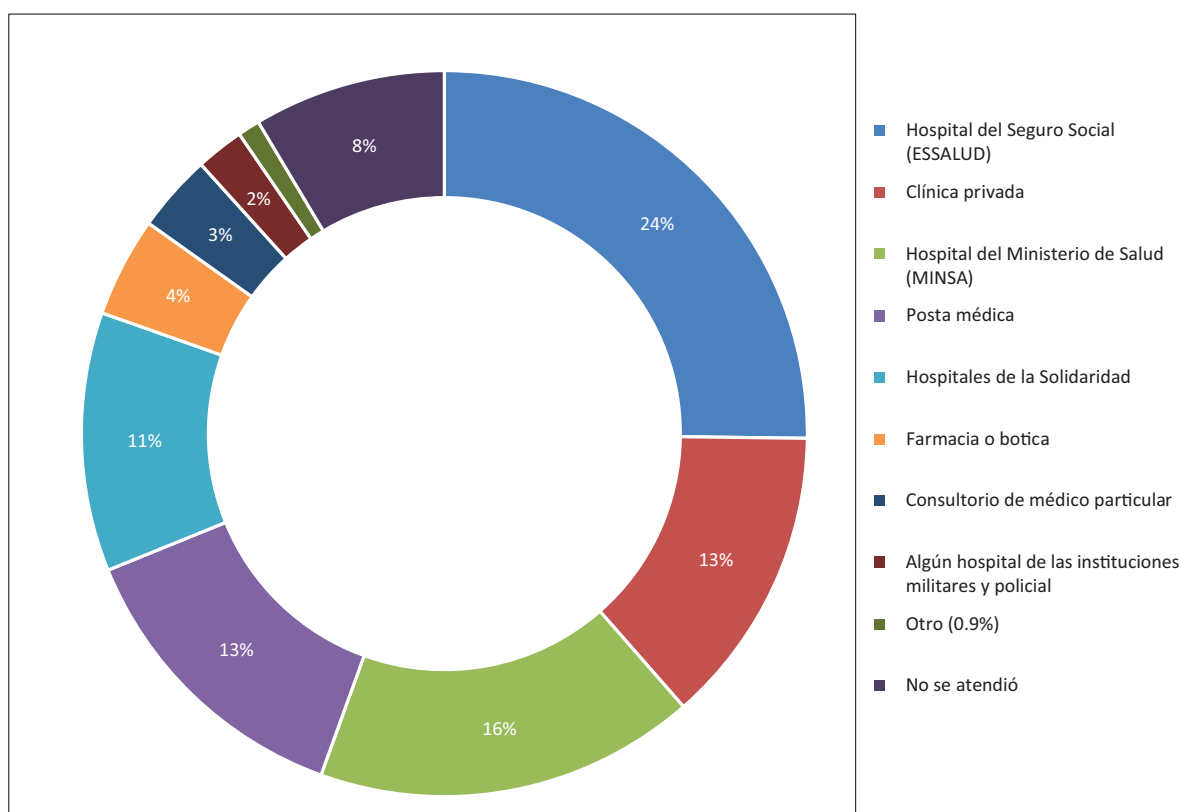
Servicios de salud utilizados

Los servicios brindados por los establecimientos del Seguro Social (ESSALUD) son los más utilizados por los limeños (22.1%), seguidos por las clínicas privadas (14.8%), los hospitales del Ministerio de Salud – MINSA (14.7%), las postas médicas (13.8%) y los hospitales de la Solidaridad (11%). Las diferencias se encuentran cuando se comparan los porcentajes de uso según los niveles socioeconómicos, como se observa en los gráficos siguientes. Por ejemplo, el uso de las clínicas privadas se concentra principalmente en el nivel A/B.

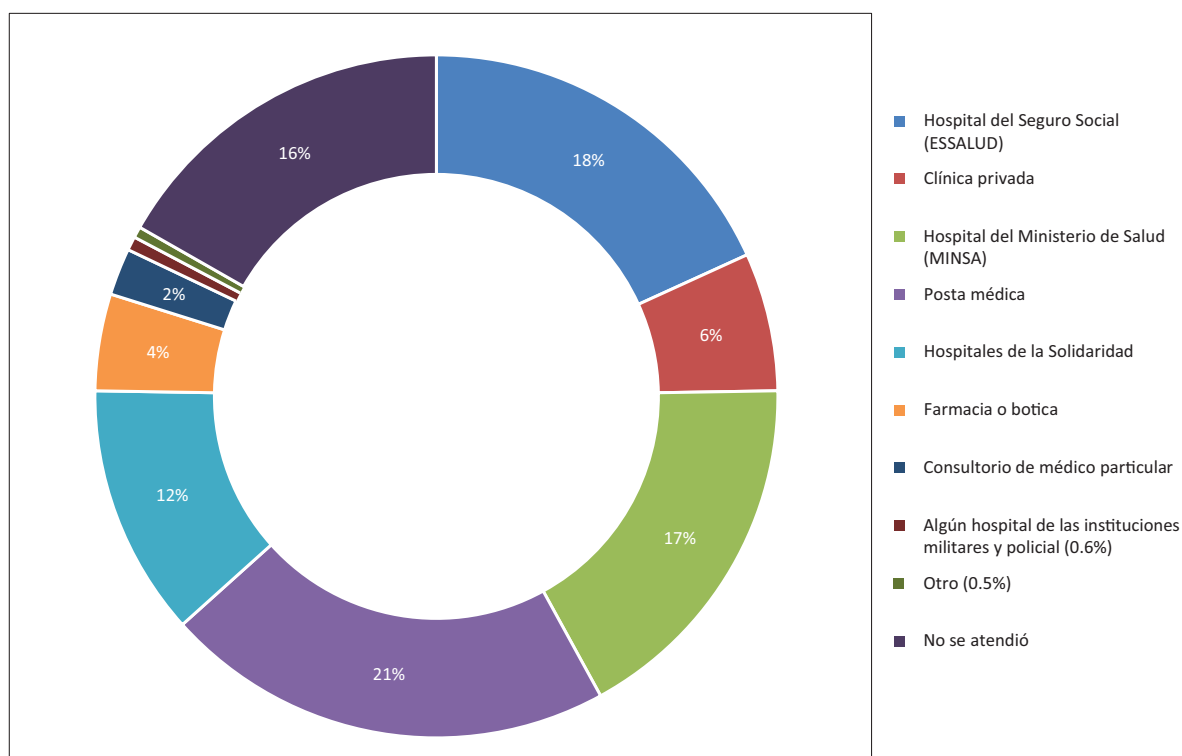
Servicios de salud utilizados por el nivel socioeconómico A/B, 2013



Servicios de salud utilizados por el nivel socioeconómico C, 2013



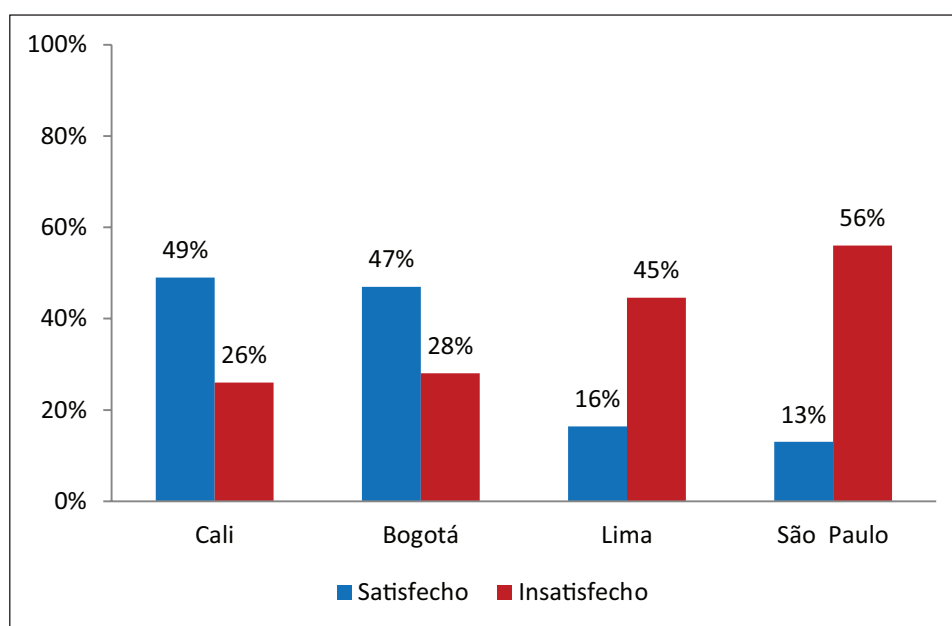
Servicios de salud utilizados por el nivel socioeconómico D/E, 2013



Niveles de satisfacción con los establecimientos de salud utilizados

Entre los ciudadanos que hicieron uso de los establecimientos mencionados, se encuentra que la mayor insatisfacción recae en la atención del MINSA (47.9%), en los hospitales de ESSALUD (45.7%) y en las postas médicas (32.7%). Por el contrario, los atendidos en consultorios privados y en clínicas privadas mostraron el mayor grado de satisfacción (85.7% y 83% respectivamente), seguidos por los atendidos en los hospitales de la Solidaridad (51.7%).

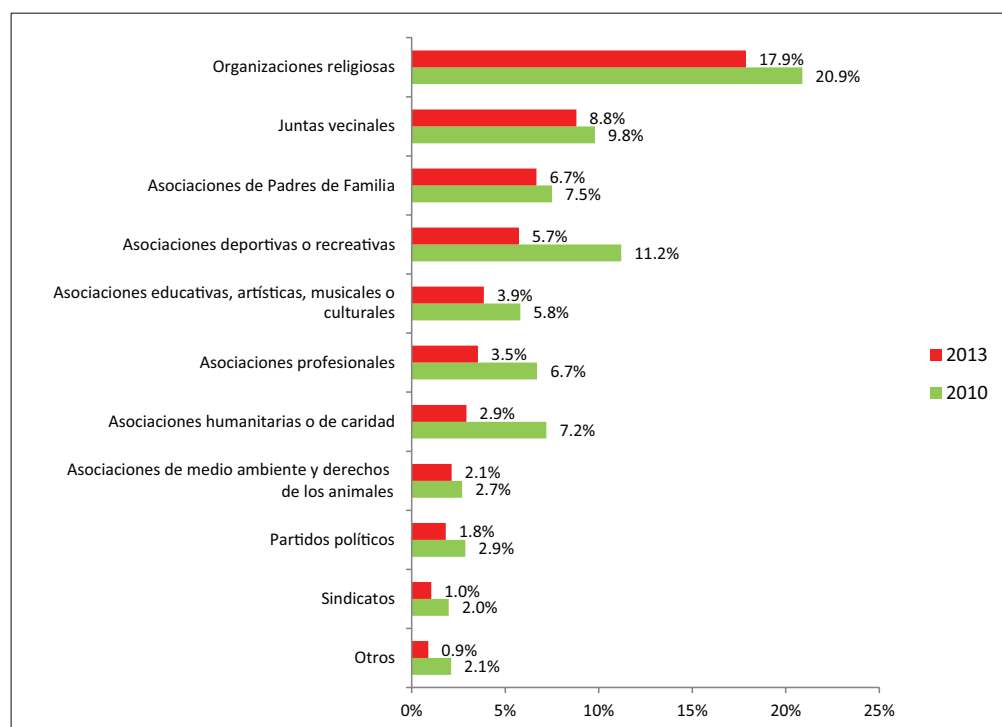
Satisfacción e insatisfacción de los servicios de salud en São Paulo, Lima, Bogotá y Cali, 2013



Participación ciudadana

El 2013, las organizaciones más populares fueron las religiosas, las juntas vecinales y las asociaciones de padres de familia. Desde el 2010, la participación de la población en asociaciones civiles disminuyó.

Nivel de participación en asociaciones, 2010 y 2013

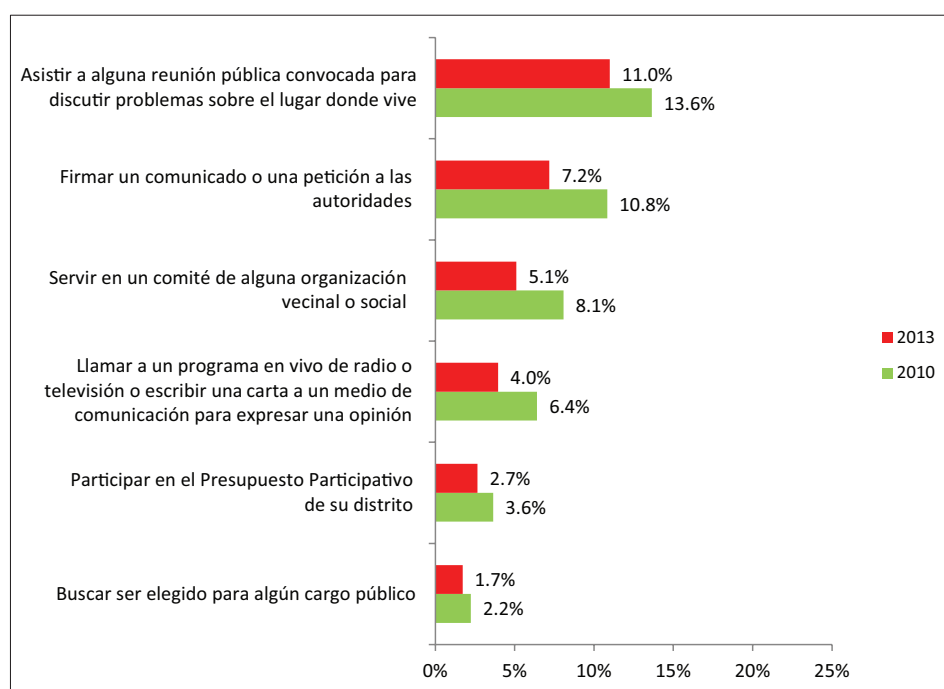


Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Asimismo, la proporción de personas que han tomado parte en acciones de participación ciudadana es menor el 2013 que el 2010.

Personas que han tomado acciones de participación ciudadana, 2010 y 2013

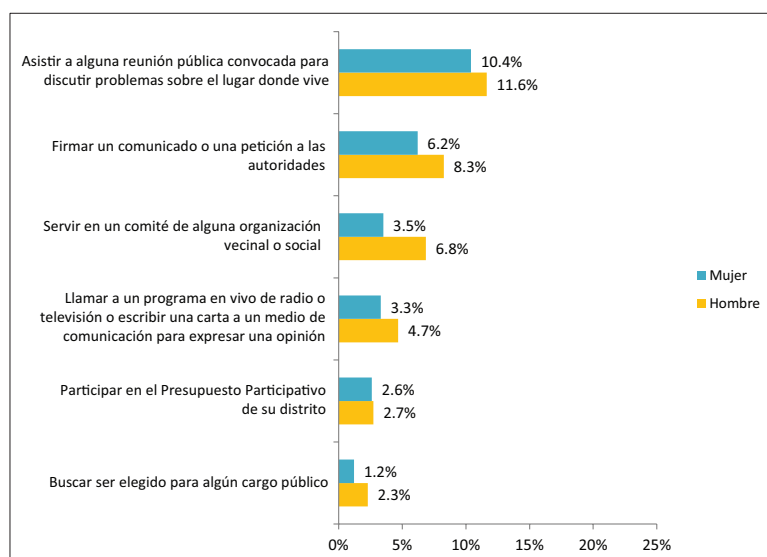


Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Cabe resaltar que las mujeres participan menos que los hombres, tal como se puede observar en el siguiente cuadro

Niveles de participación en acciones de participación ciudadana, por sexo, 2010 y 2013



Base: Total de entrevistados

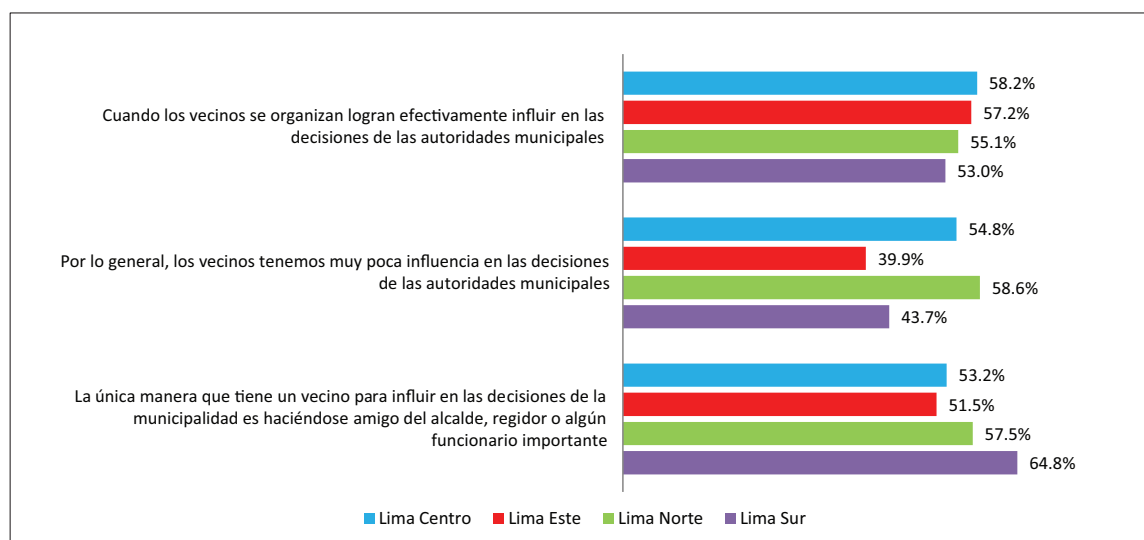
LIMA CÓMO VAMOS

Relación con las autoridades municipales

Para el 42% de limeños se prestaba más atención a los vecinos hace 5 años que en la actualidad. Esta percepción ha aumentado considerablemente durante el 2013, a diferencia de años anteriores, cuando no llegaba al 30%.

RESPUESTAS		2010	2011	2012	2013	Grupo de Edad			NSE			ÁREAS INTERDISTRITALES			
						18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Hoy en día los alcaldes prestan mucha más atención a los vecinos que hace 5 años	En desacuerdo (1-2)	29.1%	29.4%	28.6%	42.0%	39.3%	45.9%	41.0%	36.3%	50.6%	38.5%	41.0%	43.4%	51.7%	30.0%
	Indiferente (3)	32.9%	28.5%	36.5%	30.8%	30.6%	32.6%	29.4%	32.3%	25.9%	33.9%	27.7%	31.0%	25.4%	40.7%
	De acuerdo (4-5)	35.4%	35.7%	27.4%	24.4%	26.6%	20.0%	26.3%	28.0%	20.9%	24.9%	27.1%	21.6%	21.9%	27.4%
	No sabe / No responde	2.6%	6.3%	7.4%	2.8%	3.6%	1.5%	3.4%	3.4%	2.5%	2.7%	4.2%	4.1%	1.0%	1.9%
La única manera que tiene un vecino para influir en las decisiones de la municipalidad es haciéndose amigo del alcalde	En desacuerdo (1-2)	23.4%	27.6%	27.4%	20.4%	18.4%	18.6%	24.0%	29.0%	17.3%	17.3%	25.7%	20.8%	15.1%	19.9%
	Indiferente (3)	21.7%	19.1%	27.0%	21.5%	22.4%	21.0%	21.1%	23.0%	18.4%	23.1%	19.1%	24.4%	26.6%	14.9%
	De acuerdo (4-5)	52.7%	48.6%	39.7%	56.5%	58.1%	59.1%	52.3%	46.6%	62.2%	58.0%	53.2%	51.5%	57.5%	64.8%
	No sabe / No responde	2.2%	4.7%	5.8%	1.7%	1.1%	1.3%	2.6%	1.4%	2.0%	1.5%	2.0%	3.3%	0.8%	0.5%
Cuando los vecinos se organizan logran efectivamente influir en las decisiones de las autoridades municipales	En desacuerdo (1-2)	14.1%	15.4%	16.5%	11.9%	11.7%	11.6%	12.2%	14.3%	10.3%	11.6%	16.9%	11.2%	9.5%	9.5%
	Indiferente (3)	26.5%	23.1%	32.4%	30.7%	30.9%	31.5%	29.7%	29.6%	26.6%	34.7%	22.7%	29.1%	34.8%	37.1%
	De acuerdo (4-5)	57.6%	56.9%	46.3%	56.0%	56.1%	55.4%	56.4%	54.2%	61.1%	52.9%	58.2%	57.2%	55.1%	53.0%
	No sabe / No responde	1.8%	4.7%	4.8%	1.5%	1.2%	1.5%	1.7%	1.8%	2.0%	0.8%	2.2%	2.4%	0.6%	0.5%
Por lo general, los vecinos tenemos muy poca influencia en las decisiones de las autoridades municipales	En desacuerdo (1-2)	21.6%	26.8%	22.0%	20.7%	19.0%	22.0%	21.1%	25.0%	17.7%	20.4%	21.1%	27.1%	12.3%	22.7%
	Indiferente (3)	33.7%	26.0%	32.7%	28.1%	30.0%	25.2%	29.1%	28.2%	20.2%	34.6%	22.3%	30.3%	28.6%	31.9%
	De acuerdo (4-5)	42.6%	41.8%	36.3%	49.6%	49.3%	51.4%	48.2%	45.4%	60.9%	43.0%	54.8%	39.9%	58.6%	43.7%
	No sabe / No responde	2.1%	5.4%	9.0%	1.6%	1.7%	1.5%	1.7%	1.4%	1.3%	2.0%	1.8%	2.6%	0.4%	1.7%

Nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones según área interdistrital, 2013



Base: Total de entrevistados

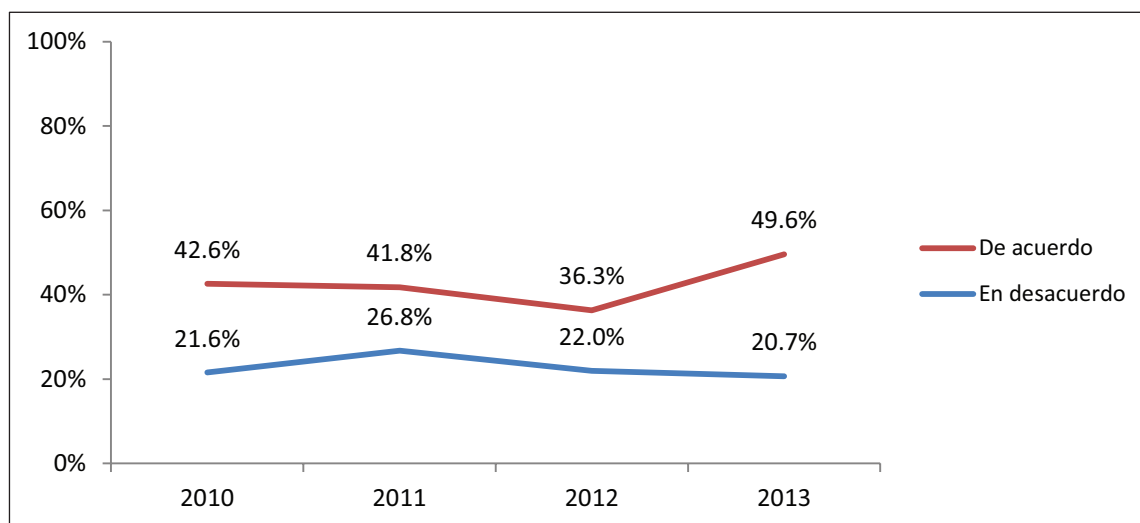
LIMA CÓMO VAMOS

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

Lima Este es la zona con menor porcentaje de personas que cree que es necesario hacerse amigo del alcalde o de alguna persona importante para influir en decisiones de la política local (51.5%). También registra el mayor porcentaje de ciudadanos que cree que los vecinos organizados sí pueden influir en las decisiones municipales. Por otro lado, los habitantes de Lima Centro son los más optimistas sobre la influencia de los vecinos en las decisiones de las autoridades municipales.

Finalmente, es interesante destacar que la proporción de personas que cree que los vecinos tienen poca influencia en las decisiones de las autoridades municipales aumentó entre el 2012 y el 2013, a nivel metropolitano, de 36.3% a 49.6%, respectivamente.

Nivel de acuerdo y desacuerdo con la siguiente afirmación: “Por lo general, los vecinos tenemos muy poca influencia en las decisiones de las autoridades municipales”, 2010 – 2013



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

Cultura ciudadana

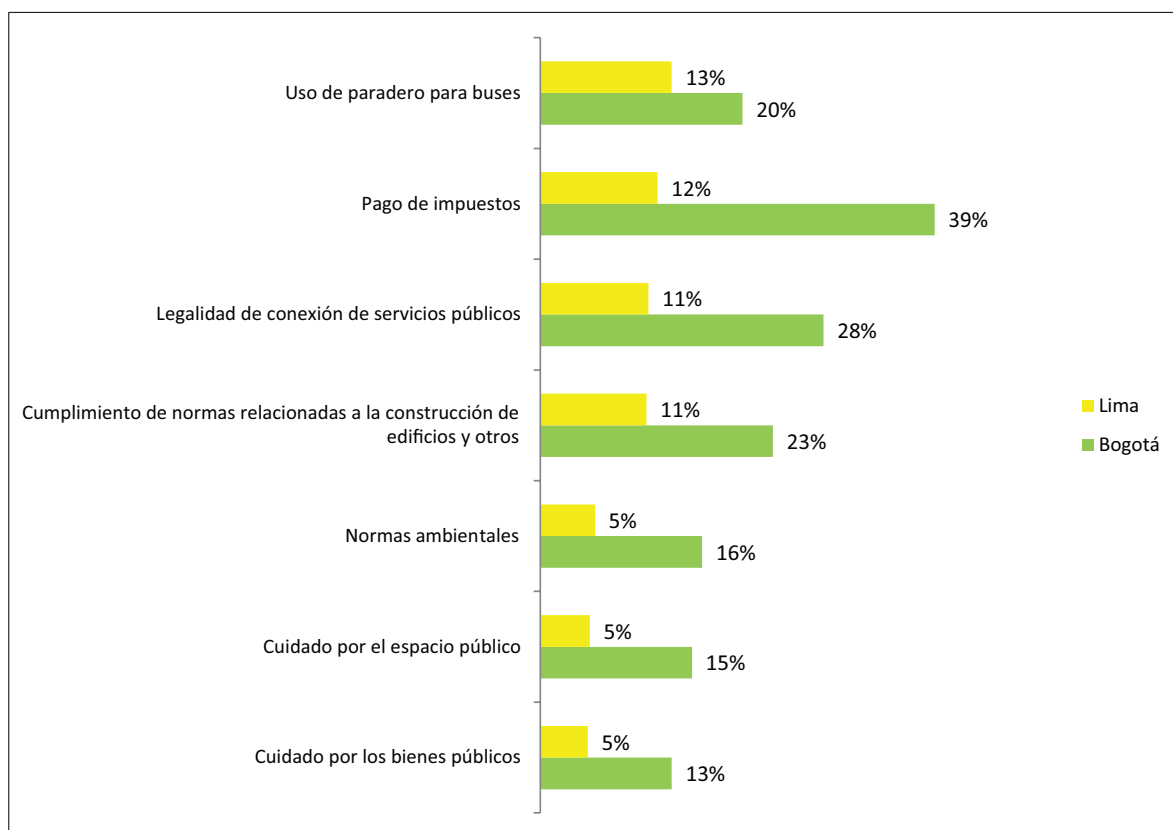
Confianza en los vecinos

Entre el 2012 y el 2013 se incrementó en 8.4 puntos la proporción de personas que creen que no pueden confiar nada o que solo pueden confiar poco en sus vecinos. De esta forma, el porcentaje de este año (41,5%) superó ligeramente lo registrado el 2010 (40.1%), que hasta ahora había sido el más alto en la historia de la encuesta.

Respeto de los habitantes de Lima por las reglas, las normas y por los demás

Este año se indagó sobre el respeto de los limeños frente a diversos aspectos que influyen en la convivencia y en la responsabilidad ciudadana. Se formuló una pregunta similar a la que viene aplicando Bogotá Cómo Vamos en sus encuestas y observamos diferencias en casi todos los aspectos. Los vecinos de Lima creen que son muy pocos los ciudadanos que se portan bien o muy bien.

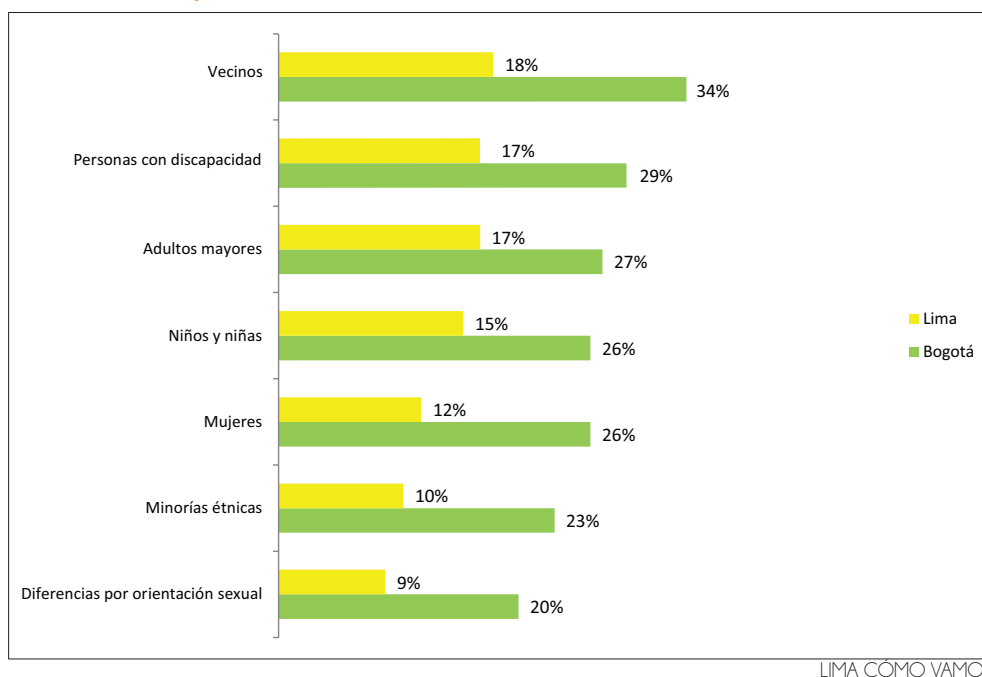
Los habitantes de su ciudad se comportan bien o muy bien frente a los siguientes aspectos: Lima y Bogotá, 2013



Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Los habitantes de su ciudad se comportan bien o muy bien frente a otros ciudadanos: Lima y Bogotá, 2013

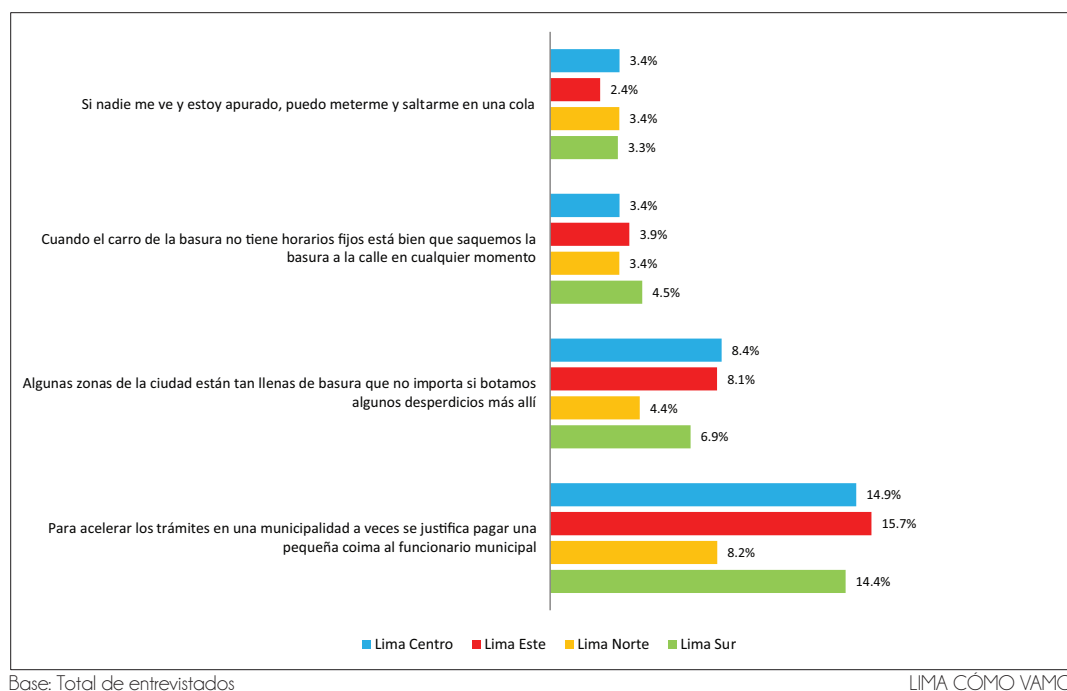


Como muestra el gráfico anterior, en Lima se registra mayor respeto hacia los propios vecinos que frente a las minorías étnicas o personas con diferente orientación sexual. En ambos gráficos, resulta sorprendente la diferencia entre Bogotá y Lima sobre la percepción del comportamiento de sus respectivos habitantes: en la ciudad colombiana se convive mejor que en Lima.

Tolerancia hacia acciones poco cívicas

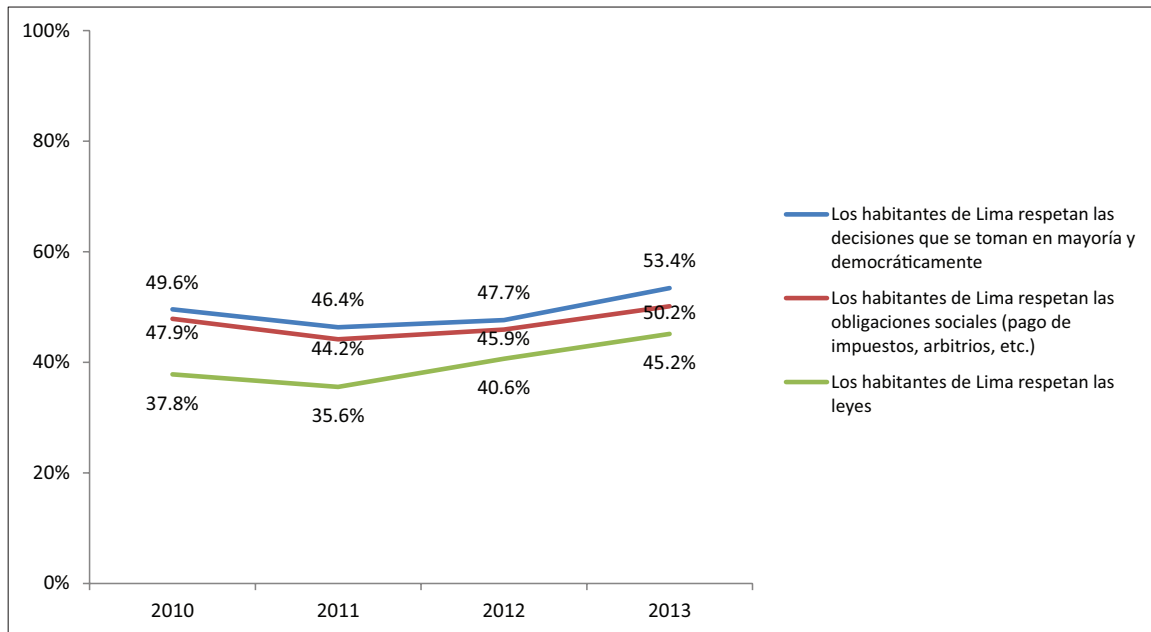
Una de las acciones menos toleradas entre limeños sería el saltarse una cola: el 86.3% no estaría de acuerdo en hacerlo, mientras que 3.1% sí lo estaría. Sin embargo, cuando se trata de pagar una coima a un funcionario municipal, esta situación resulta tolerable para el 13.2% de los ciudadanos en Lima. Abajo se muestra el nivel de acuerdo por área interdistrital.

Nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones según área interdistrital, 2013



Sin embargo, a pesar del poco respeto y falta de conciencia cívica de los limeños, el 2013 aumentó la percepción del cumplimiento a las leyes: se pasó de 37.8% el 2010 a 45.2%.

Nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones: Siempre o casi siempre / Algunas veces, 2013



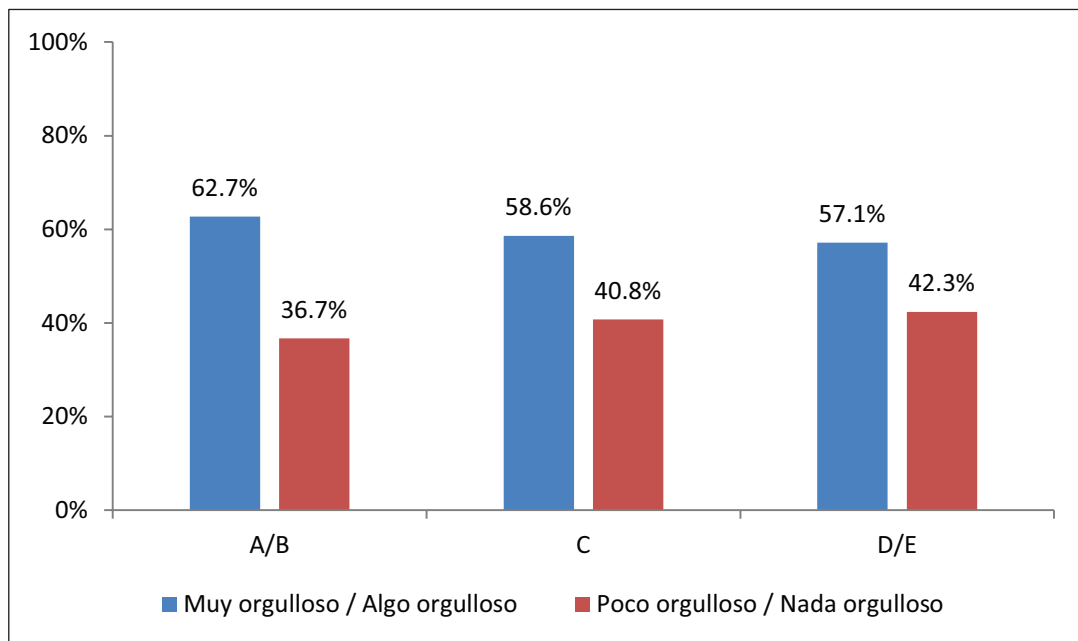
Base: Total de entrevistados

LIMA CÓMO VAMOS

Orgullo de vivir en la ciudad de Lima

Una buena noticia es que se mantiene el orgullo de vivir en la ciudad. En la presente encuesta se preguntó cuán orgullosos se sentían los limeños de vivir en la capital y, al igual que el 2011, seis de cada 10 limeños manifestaron sentirse algo orgullosos o muy orgullosos de vivir aquí.

Porcentaje de limeños que se siente orgullosos frente a los que no, según NSE, 2013



Base: Total de entrevistados

Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

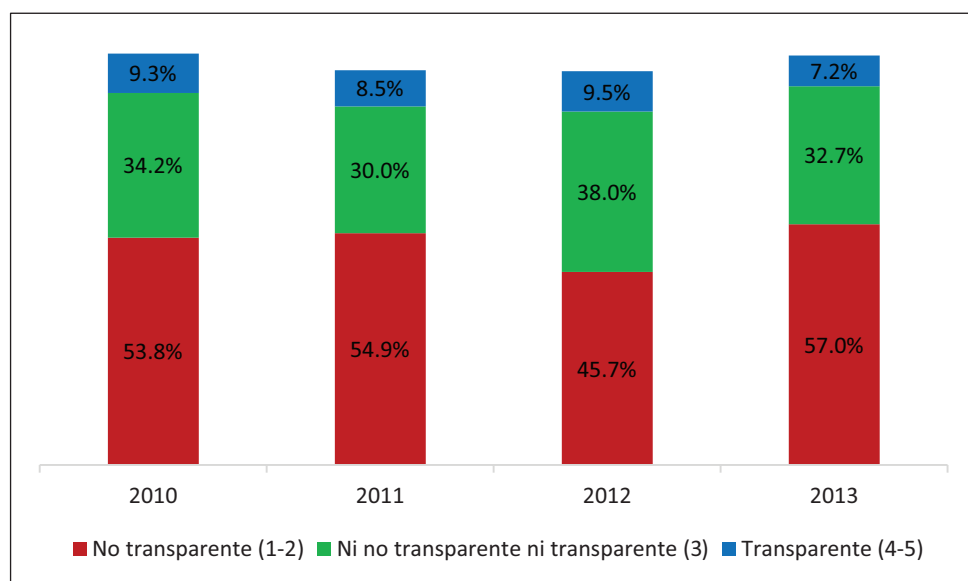
Gestión pública

La planificación en una ciudad es importante y así lo reconoce la mayoría de limeños: el 85.9% considera importante tener un plan que guíe el crecimiento de Lima. Vale la pena recordar que en febrero del 2013 se aprobó en el Concejo Metropolitano el Plan Regional de Desarrollo Concertado de Lima (2012-2025), que establece un conjunto de políticas y programas para llevar a cabo durante los próximos 12 años. El 2012, el 76.5% respondió que no conocía de la elaboración de este plan.

Percepción sobre la transparencia de los recursos públicos

En el último año, la percepción sobre la transparencia de los recursos públicos ha variado significativamente. Se observa, por ejemplo, que ha aumentado 11.3 puntos el porcentaje de personas que consideran que el manejo de los recursos públicos no es transparente.

Percepción sobre la transparencia de los recursos públicos, 2010 – 2013



Base: Total de entrevistados

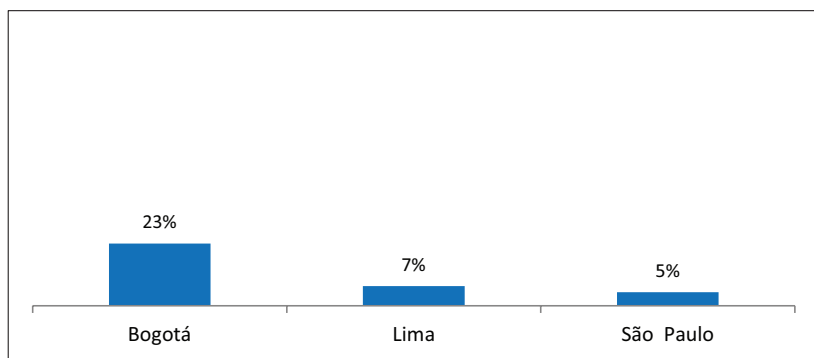
Nota: Este gráfico se ha excluido la categoría No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Transparencia en el manejo de recursos en ciudades latinoamericanas

Al comparar las cifras de Lima con los resultados en Bogotá y São Paulo, se observa que en la ciudad colombiana se percibe mayor transparencia que en Lima y que São Paulo presenta un altísimo porcentaje (79%) que manifiesta que no hay transparencia en el manejo de los recursos.

Porcentaje de personas que creen en la transparencia de los recursos públicos en Bogotá, Lima y São Paulo, 2013

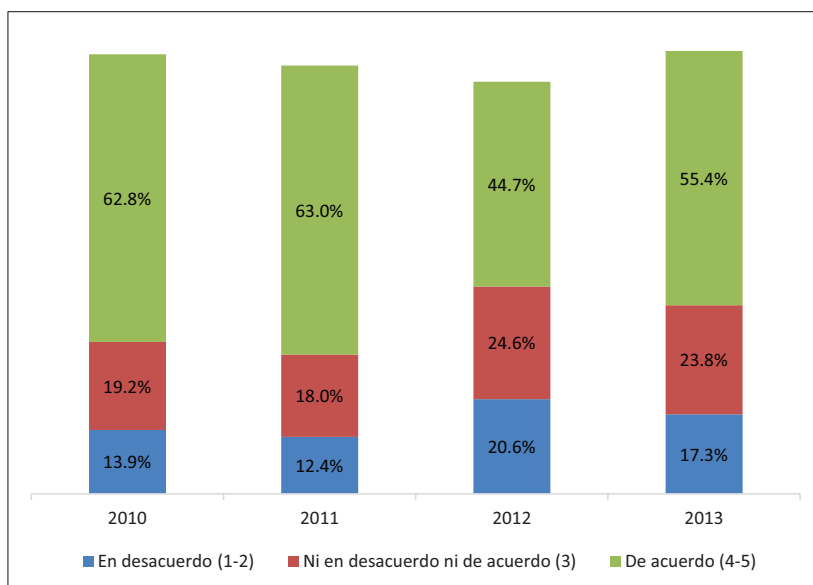


LIMA CÓMO VAMOS

Corrupción en la gestión de recursos públicos

Uno de los mayores cambios respecto del 2012 en temas de gestión municipal es la percepción de corrupción. Si bien durante el 2010 y 2011 la ciudadanía creía mayoritariamente en la existencia de corrupción, esa cifra disminuyó el 2012 y volvió a aumentar el 2013 –aunque sin alcanzar los niveles de los primeros dos años de aplicación de la encuesta–.

Nivel de acuerdo frente a la existencia de corrupción en la gestión de recursos públicos, 2010 – 2013



Base: Total de entrevistados

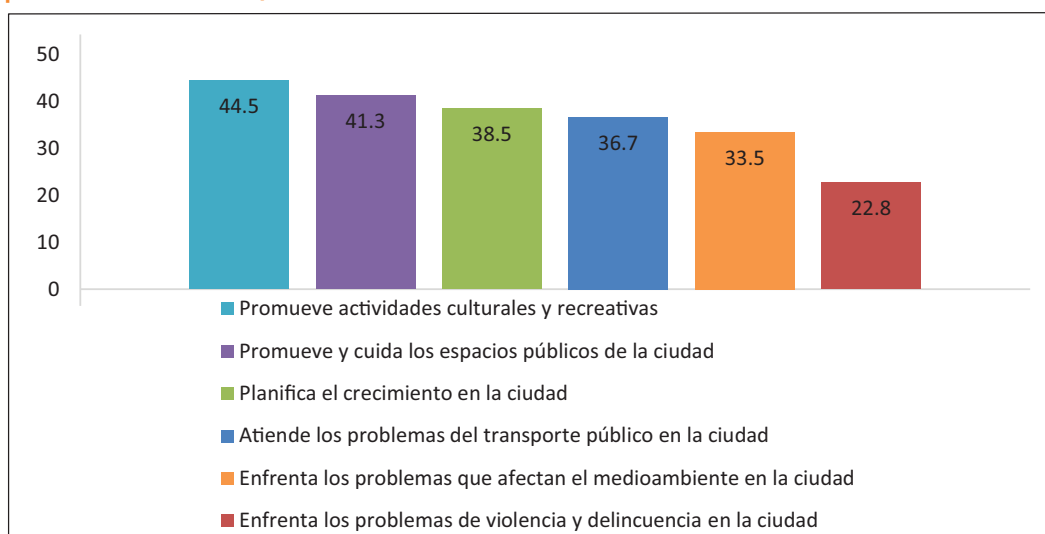
Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Satisfacción con la Municipalidad Metropolitana de Lima

Cada año se presenta un índice de satisfacción sobre cómo la Municipalidad atiende diversos temas que son relevantes para la calidad de vida en la ciudad. Este año, ninguno de los índices logró superar los 50 puntos (el mínimo para considerarlo aceptable).

Índice promedio de satisfacción con las acciones de la Municipalidad Metropolitana de Lima, 2013



Base: Total de entrevistados

*En este índice de satisfacción, 0 representa total insatisfacción y 100 completa satisfacción.

LIMA CÓMO VAMOS

Evaluación de la gestión de la Municipalidad Metropolitana de Lima y de la alcaldesa Susana Villarán

Del total de encuestados, el 52.7% considera que la alcaldesa Susana Villarán ha tenido una gestión mala; el 38.1% la considera regular y el 8.4% la valora como buena. Las diferencias se mantienen similares cuando se pide evaluar a la Municipalidad de Lima en su conjunto: 50.1% la considera una mala gestión; 40.8%, regular gestión y 8.4%, buena gestión.

Evaluación de la gestión de la Municipalidad Metropolitana de Lima según grupo de edad, NSE y áreas interdistritales, 2010 – 2013

En una escala del 1 al 5, donde 1 es una MUY MALA GESTIÓN y 5 una MUY BUENA GESTIÓN, ¿cómo califica la gestión de la Municipalidad Metropolitana de Lima?

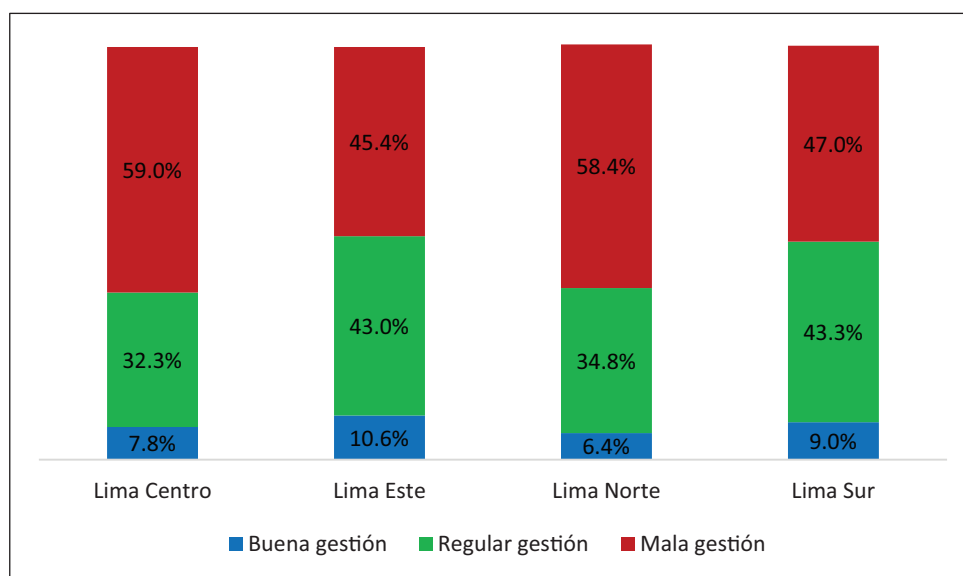
RESPUESTAS	2010	2011	2012	2013	Grupo de Edad			NSE			ÁREAS INTERDISTRITALES			
					18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E	Lima Centro	Lima Este	Lima Norte	Lima Sur
Mala gestión	17.2%	52.5%	44.9%	50.1%	45.3%	53.2%	52.0%	48.0%	55.0%	47.4%	53.8%	43.6%	55.5%	47.0%
Regular gestión	44.4%	32.0%	38.1%	40.8%	47.1%	38.4%	36.7%	41.3%	36.4%	44.0%	36.9%	46.2%	38.2%	42.1%
Buena gestión	36.5%	9.4%	14.2%	8.4%	7.3%	7.1%	10.9%	10.3%	8.0%	7.7%	8.8%	9.0%	6.2%	10.2%
No sabe / No responde	1.9%	6.1%	2.8%	0.7%	0.3%	1.3%	0.5%	0.4%	0.6%	0.9%	0.6%	1.2%	0.2%	0.7%

Evaluación de la gestión de la alcaldesa de la Municipalidad Metropolitana de Lima según grupo de edad y NSE, 2011 – 2013

En una escala del 1 al 5, donde 1 es una MUY MALA GESTIÓN y 5 una MUY BUENA GESTIÓN, ¿cómo califica la gestión de la alcaldesa de la Municipalidad Metropolitana de Lima, Susana Villarán?

RESPUESTAS	2011	2012	2013	Sexo		Grupo de Edad			NSE		
				Hombre	Mujer	18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más	A/B	C	D/E
Mala gestión	59.4%	50.1%	52.7%	52.4%	53.0%	48.8%	55.1%	54.3%	52.4%	57.3%	49.1%
Regular gestión	27.0%	32.2%	38.1%	37.8%	38.4%	43.7%	35.9%	34.7%	37.1%	33.6%	42.5%
Buena gestión	8.1%	15.0%	8.4%	9.3%	7.5%	7.1%	7.6%	10.4%	9.9%	8.4%	7.4%
No sabe / No responde	5.5%	2.7%	0.8%	0.4%	1.1%	0.3%	1.5%	0.6%	0.6%	0.6%	1.0%

Evaluación de la gestión de la alcaldesa Susana Villarán según áreas interdistritales, 2013



Base: Total de entrevistados

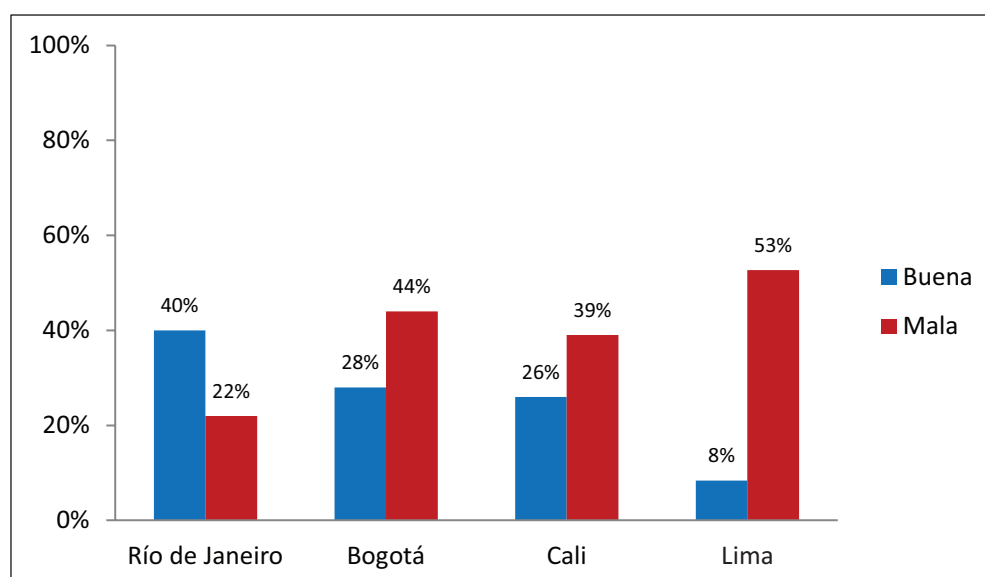
Nota: El porcentaje restantes corresponde a No sabe/No responde.

LIMA CÓMO VAMOS

Evaluación de la gestión de los alcaldes de Bogotá, Río de Janeiro y Cali

Si se compara la evaluación de los alcaldes de otras ciudades latinoamericanas, se evidencia que la gestión del alcalde de Río de Janeiro (Eduardo Paes -es su segundo mandato-) es la que tiene mejor aceptación en comparación a Bogotá (Gustavo Petro), Cali (Rodrigo Guerrero) y Lima (Susana Villarán).

Evaluación de la gestión de los alcaldes de Lima, Bogotá, Río de Janeiro y Cali, 2013



Reflexiones Finales

Luego de cuatro años continuos de recoger la opinión ciudadana sobre la calidad de vida en la capital, Lima Cómo Vamos refuerza su compromiso por seguir produciendo información valiosa y de calidad que facilite el análisis de los fenómenos urbanos y contribuya en la toma de decisiones públicas. Es satisfactorio saber que nuestra información ha sido utilizada para la formulación de proyectos normativos, el sustento de políticas públicas a nivel local y sectorial, e incorporada en el proceso de construcción del Plan Regional de Desarrollo Concertado de Lima (2012-2025), entre otros.

En esta edición de la encuesta Lima Cómo Vamos (2013) encontramos, en términos generales, un escenario desfavorable en la percepción de la evolución de la calidad de vida por parte de los limeños. Nos atrevemos a sugerir algunas posibles interpretaciones para los resultados obtenidos:

1. Claramente, la baja aprobación de la gestión municipal y de la alcaldesa de Lima, impacta en la satisfacción de los servicios urbanos. La insatisfacción estará presente a pesar de mejoras sustanciales y objetivas, como es en el caso de los parques y áreas verdes.
2. Las altas expectativas ciudadanas promovidas por promesas y anuncios por parte de las distintas autoridades, sumadas a un discurso de bienestar económico y de desarrollo, generan decepción cuando no se logran los objetivos esperados en el corto plazo. Hay que recordar que la visión de los ciudadanos no debe ser subestimada; al contrario, esta debe ser incorporada en la ejecución de las políticas públicas urbanas y, cuando sus expectativas no concuerden con la propuesta técnica, debe invertirse esfuerzos en transmitir la razón de ser de las mismas.
3. Estamos, además, presenciando un momento de efervescencia ciudadana. Es decir, el ciudadano es ahora más crítico y exigente de lo que era antes y, por lo tanto, espera que sus autoridades hagan más por solucionar los problemas y que además los resuelvan más rápido. Esta situación es sumamente positiva para el futuro de la ciudad y debe ser capitalizada por las autoridades y funcionarios para sumar al vecino como aliado de las transformaciones urbanas que busquen emprender, y como vigilante de los procesos y de las obras públicas.

Lima está ante la oportunidad de consolidar una masa ciudadana activa y crítica. Como ciudadanos, debemos reconocernos como agentes reales del cambio y estar pendientes para que la capital siga desarrollándose por el camino correcto: aquel que lleva a una mejor calidad de vida y a servicios públicos dignos; pero sin olvidar que se debe apostar por disminuir las desigualdades y la pobreza. Hoy, más que nunca, el futuro de Lima está en nuestras manos.

Créditos

Consejo Directivo

Armando Casis Zarzar
Gerente General, Asociación UNACEM

Gerardo Távara Castillo
Secretario General, Asociación Civil Transparencia

Frida Delgado Nachtigall
Directora, Grupo RPP

Pedro Belaúnde Martínez
Profesor Principal, PUCP

Comité Técnico

María Hinojosa Santolalla
Responsable de Planeamiento Estratégico y Alianzas Institucionales, Asociación UNACEM

Mabel Gallegos Barrientos
Asistente de Proyectos, Asociación Civil Transparencia

Martha Monge Mongrut
Gerente de Radio Capital, Grupo RPP

Pablo Vega Centeno Sara Lafosse
Director del Centro de Investigación de la Arquitectura y la Ciudad, PUCP

Equipo de Coordinación

Mariana Alegre Escorza
Coordinadora General, Lima Cómo Vamos

Juan Jose Galindo Chávez
Asistente de Proyecto, Lima Cómo Vamos

Jaime Rodrigo Rosales Requejo
Asistente de Comunicaciones, Lima Cómo Vamos

Myriam Martel
Asistente de Investigación, Lima Cómo Vamos

Patricia Alata Ninapaytán
Asistente de Comunicaciones, Red Latinoamericana por Ciudades y Territorios Justos, Democráticos y Sustentables

Imprenta

Conciba Estudio

Corrección de Estilo

Sergio Rebaza Gutiérrez

Fotos de Portada

Agradecemos a **José Carlos Rojas, Melissa Villafranca Zapata y Mónica Velásquez Cárdenas** que nos cedieron sus fotografías para ilustrar el presente informe.

Impreso en Lima, Perú
Primera edición, marzo 2014
500 ejemplares

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2014-03850
Asociación Unacem
Av. Atocongo 3020 - Villa María del Triunfo

ENCUESTA

LIMA

2013

SOCIOS:



PUCP



Asociación
UNACEM
por el Desarrollo Sostenible



GRUPO  **RPP**

CON EL APOYO DE:



Av. Belén 389 - 3er piso, San Isidro. Lima 27
Teléfonos: (+51-1) 719-5468 / 719-5469

observatorio@limacomovamos.org



[limacomovamos](https://www.facebook.com/limacomovamos)



[@limacomovamos](https://twitter.com/limacomovamos)

www.limacomovamos.org